

# Estudio Mundial del Voto Delegado

Guía para fideicomisarios sobre las votaciones de accionistas clave en 2013



Global Unions Committee on Workers' Capital

## Acerca del CWC

El Comité sobre el Capital de los Trabajadores (CWC) de la Agrupación Global Unions es una red sindical internacional para fomentar el diálogo y la acción respecto a la inversión responsable de los ahorros para la jubilación de los trabajadores y las trabajadoras. Es una iniciativa conjunta de la Confederación Sindical Internacional (CSI), las Federaciones Sindicales Internacionales (FSI) y la Comisión Sindical Consultiva ante la OCDE (TUAC).

El CWC trabaja para desarrollar el conocimiento de los fideicomisarios de fondos de pensiones sindicales sobre cuestiones de inversión responsable, vigilar las tendencias y políticas mundiales en relación con el buen gobierno empresarial y examinar la forma en que una inversión responsable del capital de los trabajadores puede aportar un valor tanto económico como social a nuestras comunidades.

## Agradecimientos

El proyecto del Estudio Mundial del Voto Delegado (Global Proxy Review) se realizó a través del Grupo de Trabajo del CWC de activismo accionarial. Este es el tercer informe anual del proyecto.

El estudio Mundial del Voto Delegado se realiza en colaboración con las organizaciones sindicales y de inversión responsable en todo el mundo. Los colaboradores mencionados a continuación contribuyeron generosamente tanto con datos, como con su tiempo y experiencia para la realización de este informe:

- **Australia:** Mike Harut y Paul Murphy, Australian Council of Super Investors
- **Canadá:** Catherine Smith y Peter Chapman, Shareholder Association for Research and Education (SHARE)
- **España:** Mario Enrique Sánchez Richter, Confederación Sindical de Comisiones Obreras (CS CC00), Andrés Herrero Martín, Unión General de Trabajadores (UGT)
- **Estados Unidos:** Patrick O'Meara y Brandon Rees, American Federation of Labour and Congress of Industrial Organizations
- **Países Bajos:** Rients Abma, Eumedion
- **Reino Unido:** Janet Williamson, Trades Union Congress; Tom Powdrill, Pensions Investment Research Consultants (PIRC)
- **Sudáfrica:** Adrian Bertrand, Belaina Negash y Sylvester Sebico, Government Employees Pension Fund
- **Suiza:** Dra. Yola Biedermann, Ethos Foundation

### Equipo de proyecto del Secretariado del CWC:

**Director de proyecto:** Hugues Létourneau

**Diseño gráfico:** Andrea Carter

**Corrección de pruebas:** Lesley MacKinnon

**Traducción:** Christophe Landais

# Estudio Mundial del Voto Delegado

Guía para fideicomisarios sobre las votaciones de accionistas clave en 2013

	1.0	Introducción	4
	2.0	Metodología	5
	3.0	Voto delegado mundial en su contexto	6
	4.0	Las votaciones en un vistazo	9
	5.0	Votaciones clave 2013	11
	5.1	Australia	11
	5.2	Canadá	18
	5.3	España	24
	5.4	Estados Unidos de América	30
	5.5	Países Bajos	36
	5.6	Reino Unido	42
	5.7	Sudáfrica	48
	5.8	Suiza	54
	6.0	Lista de verificación para los votos de los fideicomisarios clave	61
	7.0	Notas finales	70

## 1.0 Introducción

El Comité de la Agrupación Global Unions sobre el Capital de los Trabajadores (CWC) promueve la inversión responsable de los ahorros para la jubilación de los trabajadores y las trabajadoras. A través del Estudio Mundial del Voto Delegado tratamos de proporcionar a los fideicomisarios de fondos de pensiones de los trabajadores y de los sindicatos, información decisiva para apoyar el diálogo tanto con los gestores de fondos como con los gestores del voto delegado para que aborden cuestiones medioambientales, sociales y de buen gobierno corporativo que son importantes para el movimiento sindical. La información sobre las votaciones clave que figura en el presente informe permite a los fideicomisarios evaluar la forma en que los votos delegados fueron emitidos en su representación a nivel mundial durante 2013.

### Por qué es necesario este informe

Los fideicomisarios de los fondos de pensiones que tienen acciones extranjeras en cartera a menudo no están al corriente sobre los votos que se han emitido en representación de partícipes y beneficiarios en las empresas multinacionales fuera de sus países de origen. Las organizaciones sindicales y de inversión responsable en Canadá, Suiza, Reino Unido y Estados Unidos emiten informes sobre la forma en que los gestores de inversiones votan por delegación. Sin embargo, estos informes abarcan únicamente fondos de inversión nacionales y de empresas nacionales.

En 2010, los fideicomisarios activos en el Grupo de Trabajo del CWC sobre Activismo accionarial, con el fin de llenar el vacío de información, propusieron al CWC la investigación de importantes mercados nacionales para las votaciones de accionistas clave en las empresas multinacionales. En consecuencia, el Estudio del Voto Delegado (Proxy Review), iniciado en 2011, analiza mercados nacionales importantes para las votaciones accionariales claves en las empresas multinacionales que tienen probabilidades de incluirse en carteras mundiales de renta variable de los principales inversores institucionales.

### Qué hay de nuevo en el informe de 2013

Tras la sugerencia de los socios sudafricanos en 2012, el fondo más grande de pensión africano, South Africa's Government Employee's Pension Fund, se ha convertido en un socio del Estudio del Voto Delegado para el 2013.

La versión interactiva en línea del Estudio Mundial del Voto Delegado (Global Proxy Review), se puede consultar en [www.workerscapital.org/proxyreview](http://www.workerscapital.org/proxyreview), y ha sido actualizada para recopilar votaciones de varios años.

### Qué encontrará en este informe

El tercer reporte del Estudio Mundial del Voto Delegado abarca 40 votaciones efectuadas en Asambleas Generales Anuales de las empresas (AGMs) desde el primero hasta el tercer trimestre del 2013 en ocho países.

En las siguientes páginas se encontrará:

- Una descripción detallada de la metodología del proyecto;
- La sección "Las votaciones en un vistazo" que resume y hace un esquema de las conclusiones del informe de 2013;
- Un panorama general de la forma en que el voto delegado (el voto por representación o el voto por procuración, o por poderes) se inscribe en el contexto más amplio de la inversión responsable del capital de los trabajadores;
- Una página por país en la que se presenta a los socios participantes del proyecto y se especifica información importante sobre el contexto las votaciones seleccionadas.
- Una síntesis pormenorizada de cada votación clave:
  - Una lista de verificación de votaciones para los fideicomisarios, que puede utilizarse cuando se contacta con los servicios del voto delegado y los gestores de fondos.

## 2.0 Metodología

El Estudio Mundial del Voto Delegado adopta un enfoque de estudio de colaboración y cualitativo. Está coordinado por la Secretaría del CWC y los socios del proyecto en cada país siguieron tres pasos para obtener y recopilar la información clave para las votaciones.

### Etapa 1: Elaboración de los criterios de selección de la votación

Los integrantes del CWC desarrollaron criterios para la selección de las votaciones, que fue examinado y aprobado por los socios participantes del proyecto. Los socios tuvieron en cuenta los estudios o encuestas existentes sobre la votación por representación, las recomendaciones para la votación por representación y las directrices sobre este tema publicadas por los socios del proyecto, así como los Principios de Inversión Responsable de las Naciones Unidas (UN PRI), a la hora de elaborar los criterios.

Se solicitó a los socios seleccionar las votaciones:

- Que tuvieran lugar en empresas que fueran sociedades anónimas y de elevada capitalización y que tuvieran probabilidades de estar incluidas en carteras de inversión internacionales;
- Relativas a propuestas, ya sea de los accionistas o del consejo, pero para las cuales el socio recomendó oponerse a la posición de la dirección de la empresa;
- Para las que las recomendaciones de los socios pueden fundamentarse con una explicación clara, concisa, y justificable;
- De gran importancia para el movimiento sindical y dentro de los pilares medioambientales, sociales y de buen gobierno (ASG) de la inversión responsable.

### Etapa 2: Aplicación de los criterios nacionales para las votaciones clave

Cada socio aplicó sistemáticamente los criterios para seleccionar cinco votaciones clave en empresas con sede en sus países de origen.

### Etapa 3: Examen de las votaciones seleccionadas e informe final

Los socios del proyecto y el Secretariado del CWC verificaron todo el conjunto de votaciones para asegurar su coherencia con sus criterios de selección. Los socios del proyecto y los miembros del Grupo de trabajo del CWC sobre activismo accionario examinaron el informe final antes de su publicación.

Como se señala en las notas, los datos sobre la situación financiera de la empresa y sobre el número de trabajadores se obtuvieron, esencialmente, consultando los informes anuales online, o bien venían incluidos en la aportación de los socios al informe.<sup>1</sup> Los cálculos en divisas se tomaron de los documentos originales con el fin de evitar cualquier discrepancia que pudiera surgir de la conversión a una moneda única. Las cifras están redondeadas y se expresan en millones de la moneda correspondiente para facilitar su utilización y lectura.

### 3.0 Voto Delegado Mundial en su contexto

#### Capital de los Trabajadores, la propiedad de activos y la inversión responsable

El término “capital de los trabajadores” se refiere principalmente a los ahorros para la jubilación de los trabajadores. Los fondos de pensiones son un vehículo financiero de ahorros para la jubilación de los empleados. Los planes de pensiones de empleo - ligados a una relación laboral entre los empleados y la entidad que establece el Plan<sup>2</sup> - agregan un gran número de ahorros bajo una estructura de gobierno común y tienden a ser un vehículo importante en la propiedad activa. Estos ahorros usualmente son invertidos por los fondos de pensiones en acciones de compañías nacionales y multinacionales a través de fondos de renta variable nacional y mundial. Por lo tanto, como beneficiarios finales y propietarios de los fondos de jubilación, los trabajadores, son los propietarios indirectos de una gran parte de las inversiones de renta variable a nivel mundial.

El movimiento sindical internacional apoya un enfoque de propiedad activa a la inversión del capital de los trabajadores. Con el fin de proteger la seguridad a largo plazo de las pensiones de los trabajadores, y la sostenibilidad de la economía global, estos fondos deben administrarse sobre la base de principios de inversión responsable y criterios medioambientales, sociales y de buen gobierno. Los fideicomisarios que administran los fondos de pensiones desempeñan una función de vigilancia imprescindible a fin de garantizar un rendimiento sostenible y beneficios sociales. Este papel ha adquirido cada vez mayor importancia, especialmente desde que la crisis financiera mundial de 2008 motivara el cambio en materia de reglamentación con miras a una mejor supervisión y rendición de cuentas de las inversiones.<sup>3</sup>

#### Incorporación de criterios sociales, medioambientales y de buen gobierno en la administración fiduciaria

A menudo, los fideicomisarios se enfrentan a retos considerables a la hora de poner en práctica una gestión de las inversiones de acuerdo con estos tres principios, en lo general, y en la supervisión de las prácticas de votación por delegación, en lo particular. Un fideicomisario es uno de los eslabones de la compleja cadena que existe entre los beneficiarios de las pensiones y las empresas en las que invierte su fondo de pensiones. La cadena incluye también a proveedores de servicios tales como los gestores de fondos, agencias de voto delegado y servicios de participación del accionariado (diálogo con la dirección de la empresa). Puede resultar difícil obtener una información clara de estos proveedores, lo que hace más difícil que los trabajadores y sus fideicomisarios de pensiones comprendan los riesgos, las oportunidades y responsabilidades de la inversión, así como las posibles vías de acción efectiva del accionariado.<sup>4</sup>

Los conflictos de interés en el interior de estas cadenas de inversión pueden complicar las relaciones entre los fideicomisarios, los beneficiarios y los gestores de fondos y limitar la eficiencia, la imparcialidad y el rendimiento de las inversiones.<sup>5</sup> Por ejemplo, los proveedores de servicios pueden servir a partes que tienen un conflicto de intereses como, por ejemplo, el asesoramiento de empresas en materia de responsabilidad social corporativa, al tiempo que también votan por delegación en las mismas empresas en nombre de los inversores institucionales. Lo mismo ocurre con los miembros del consejo de administración de los planes públicos de pensiones que pueden ser al mismo tiempo miembros de los consejos de administración de las empresas en las que invierten dichos planes.

En este contexto, los fideicomisarios y los administradores de fondos tienen deberes y responsabilidades fiduciarias regidos por las legislaciones y reglamentaciones nacionales. Aun cuando estas políticas pueden diferir entre las jurisdicciones, los fideicomisarios están obligados en términos generales a administrar prudentemente los activos exclusivamente en interés de los inversores. Debido a las limitaciones legales reales y percibidas, el ejercicio de las obligaciones fiduciarias a menudo se centra esencialmente en elevar al máximo la rentabilidad financiera con un nivel aceptable de riesgo. Esta perspectiva ha alimentado la convicción de que tener en cuenta los criterios medioambientales, sociales y de buen gobierno podría disminuir el rendimiento de la inversión, por lo que no es compatible con la responsabilidad fiduciaria.

Pese a las dificultades, los pilares de los criterios medioambientales, sociales y de buen gobierno cada vez son más abordados en el proceso de toma de decisiones en materia de inversión.<sup>6</sup> Existen pruebas contundentes de que la integración de estos criterios no sólo es compatible con los deberes fiduciarios, sino que también puede reducir el riesgo y favorecer los beneficios financieros a largo plazo de los fondos de pensiones y otros fondos de inversión.<sup>7</sup> De hecho, los administradores fiduciarios (fideicomisarios) y los gestores de fondos pueden verse obligados a tener

en cuenta los criterios medioambientales, sociales y de buen gobierno en la toma de decisiones.<sup>8</sup> Los responsables políticos y los reguladores están reforzando estas tendencias esforzándose en incrementar y exigir la divulgación y la presentación de informes por parte de las empresas en relación con estos tres criterios.<sup>9</sup>

### El voto delegado como estrategia de inversión responsable

La propiedad activa y la inversión responsable incluyen el ejercicio de los derechos del accionista. El voto de los accionistas es uno de los principales medios que disponen los inversores para poder influir en las actividades de una empresa, y ejercer un impacto en toda la sociedad en su conjunto. En el caso de los fondos de pensiones, los derechos de voto a menudo se ejercen por delegación (por poder o por representación o por procuración). Por tanto, el voto delegado es una valiosa oportunidad de actuar para promover los valores de los trabajadores, los derechos humanos y los principios medioambientales, sociales y de buen gobierno.<sup>10</sup>

Con el fin de aprovechar esta oportunidad, los fideicomisarios necesitan entender cómo funcionan las votaciones por delegación y cómo interpretar los resultados de estas votaciones. La distribución de acciones afecta a las perspectivas y los resultados de las votaciones, y varía mucho de una empresa a otra. Las grandes instituciones financieras que tienden a apoyar a la dirección de la empresa pueden contar con una mayoría de acciones de una empresa. En algunas empresas, los fundadores, las familias o los miembros del Consejo de Administración poseen importantes paquetes de acciones. Por último, algunas empresas emiten distintas clases de acciones que conllevan diferentes derechos de voto.

En este contexto, el significado del resultado de una votación depende en gran medida del asunto y de la empresa. Aunque generalmente es inusual ganar un voto mayoritario contra el consejo de administración, y algunos votos de los accionistas no son vinculantes, hay muchos ejemplos de empresas que reaccionan a las votaciones e introducen cambios significativos en el comportamiento empresarial, sin importar si los accionistas tienen la mayoría o no.<sup>11</sup> De hecho, los votos de los accionistas que son importantes para el movimiento sindical a menudo forman parte de estrategias o campañas más amplias y a más largo plazo destinadas a mejorar tanto el comportamiento como los impactos de las empresas.

### Supervisión del voto delegado

Debido a que el voto por delegación brinda la oportunidad de cambiar el comportamiento de las empresas, el seguimiento de los proveedores de servicios que ejercen los derechos de voto por representación es un elemento importante de la responsabilidad fiduciaria del fideicomisario.

Con el fin de hacer este seguimiento de manera efectiva y responsable, los fideicomisarios de pensiones necesitan contar con información precisa y fiable. Aun cuando algunos fideicomisarios sindicales pueden acceder a recomendaciones de voto y estudios sobre los historiales o antecedentes de voto en sus propios mercados nacionales,<sup>12</sup> hay muy poca información que sea completa y esté disponible para orientar las votaciones por delegación internacionales. Asimismo, las diferencias significativas existentes en los marcos nacionales de regulación y en las culturas corporativas en materia de buen gobierno pueden dificultar que los fideicomisarios sigan y entiendan las votaciones por delegación y los resultados de las votaciones a escala mundial.

Los informes sobre el Estudio Mundial del Voto Delegado (Global Proxy Review) son herramientas destinadas a ayudar a los fideicomisarios de pensiones a afrontar estos desafíos en aras de la inversión responsable del capital de los trabajadores. Mediante la utilización de la información presentada en las siguientes páginas y la lista de control de las votaciones clave que figura en la sección 6.0 los fideicomisarios pueden:

- ✓ Evaluar el desempeño al seleccionar y/o dar seguimiento a los proveedores de servicios de su plan de pensiones;
- ✓ Iniciar un diálogo con los proveedores de servicios sobre las principales cuestiones medioambientales, sociales y de buen gobierno a escala mundial;
- ✓ Instar a los proveedores de servicios a divulgar, actualizar o elaborar directrices específicas sobre la inversión y el voto por delegación basadas en los principios medioambientales, sociales y de buen gobierno, o bien, desarrollar directrices específicas a sus propios fondos de pensiones; y
- ✓ Proteger los intereses a largo plazo de los inversores de pensiones y promover los valores de los trabajadores en la toma de decisiones relativas a la inversión de su capital.



## Canadá

### ASUNTO VOTACIONES CLAVE

- Remuneración máxima
- Remuneración de directivos
- Elección de consejeros
- Asignación de acciones
- Reelección de auditores



## Países Bajos

### ASUNTO VOTACIONES CLAVE

- Aprobación de gestión del Consejo
- Remuneración de directivos
- Derechos de los accionistas



## España

### ASUNTO VOTACIONES CLAVE

- Reelección de auditores
- Elección de consejeros
- Remuneración de directivos



## Reino Unido

### ASUNTO VOTACIONES CLAVE

- Practicas Laborales
- Remuneración de directivos
- Elección de consejeros
- Opciones de compra de acciones cuestionables



## Estados Unidos

### ASUNTO VOTACIONES CLAVE

- Elección de consejeros
- Divulgación de los gastos de lobby y políticas
- Informe sobre Derechos Humanos
- Presidencia independiente del consejo de administración
- Divulgación de política de recuperación de remuneraciones (clawback policy)



## Suiza

### ASUNTO VOTACIONES CLAVE

- Aprobación de la gestión del consejo
- Elección de consejeros
- Remuneración de directivos
- Asignación de acciones



## Australia

### ASUNTO VOTACIONES CLAVE

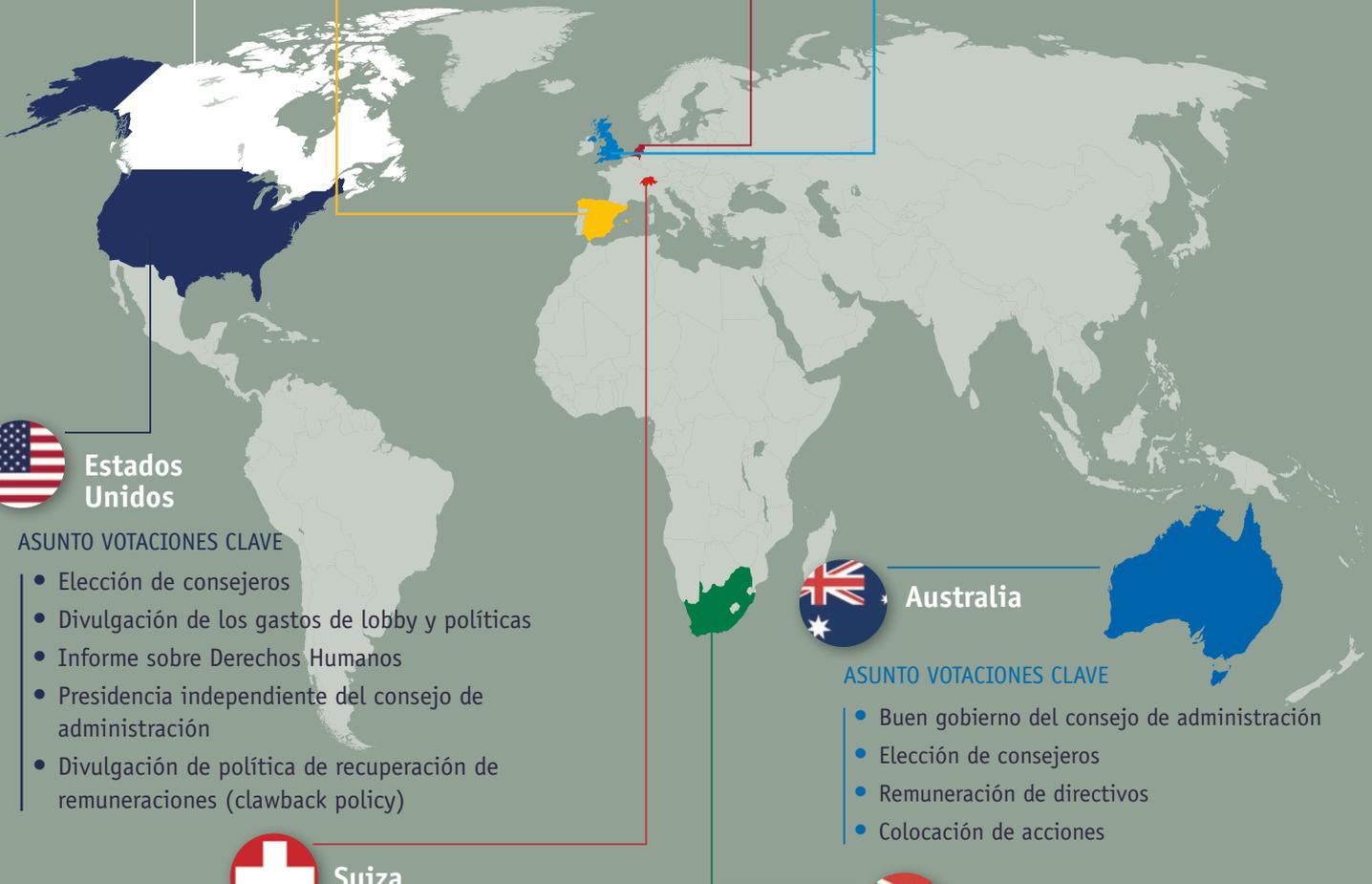
- Buen gobierno del consejo de administración
- Elección de consejeros
- Remuneración de directivos
- Colocación de acciones



## Sudáfrica

### ASUNTO VOTACIONES CLAVE

- Remuneración de directivos
- Estructura de capital
- Plan de opciones para empleados
- Elección de consejeros



## 4.0 Las votaciones en un vistazo

### Ámbito Geográfico

En el 2013 el estudio mundial del Voto Delegado incluye las votaciones clave presentadas por los socios del proyecto en Australia, Canadá, Países Bajos, España, Sudáfrica, Suiza, Reino Unido y Estados Unidos.

### Sectores

Las votaciones seleccionadas tuvieron lugar en empresas pertenecientes a 15 sectores.<sup>13</sup> Varias votaciones clave se produjeron en los siguientes sectores: bancos y servicios financieros; productores de petróleo y gas; medios de comunicación, salud, alimentación y bebidas, telecomunicaciones y servicios básicos. Otros sectores presentados en el informe son: minoristas, tecnología, construcción y materiales, viajes y ocio y artículos de uso personal y del hogar.

### Cuestiones y temas principales

Aunque el Estudio Mundial del Voto Delegado no es un estudio representativo del voto por delegación, pueden observarse algunas tendencias interesantes en las votaciones seleccionadas para el presente informe. Reflejando patrones generales sobre el contenido de las asambleas generales de accionistas de la empresa, la siguiente tabla destaca la prominencia de los temas de gobierno corporativo de las votaciones clave incluidas este informe:

Temas	Frecuencia (%)
Remuneración de directivos <sup>14</sup>	30%
Elección de consejeros	17.5%
Aprobación de la gestión del consejo de administración y los miembros del consejo	12.5%
Elección de Auditor	5%
Independencia del consejero	5%
Otros	30%

En 2013, un año después de la “primavera de los accionistas”, la remuneración de los ejecutivos sigue siendo uno de los temas más abordado en las votaciones clave seleccionados por los miembros del proyecto. Los accionistas expresaron su descontento votando en contra de los derechos de indemnización excesivos, incentivos de retención de directivos, entregas únicas de acciones a consejeros, junto con planes de compensación a ejecutivos (“Votación política retributiva”). De los países incluidos en este informe, votos sobre “Votación sobre la política retributiva del consejo” son requeridos en los Países Bajos y Reino Unido, donde el resultado es vinculante y, en España, EE.UU. y Sudáfrica, donde el resultado es consultivo. En Australia los votos sobre la política retributiva son parcialmente vinculantes, y el resultado puede desencadenar elecciones especiales del Consejo. En Suiza, los votos vinculantes sobre la política retributiva que se realizaran una vez cada año, serán obligatorios a más tardar en el año 2015, después de la aprobación de una iniciativa de los votantes suizos. El voto consultivo se lleva a cabo voluntariamente en Canadá y es cada vez más habitual.

Las votaciones seleccionadas también ponen en manifiesto que una división estricta entre el buen gobierno ambiental, social y empresarial es, en ocasiones, complicada. Por ejemplo, algunos accionistas de National Express, domiciliada en el Reino Unido, al expresar su preocupación por las prácticas de trabajo ante las denuncias de conductas antisindicales, solicitaron votar en contra del informe del consejo y de los estados financieros. Consecuentemente, algunos accionistas expresaron su descontento de un problema de orden social, votando en un tema relacionado con el gobierno corporativo.

Varios factores de buen gobierno y estructurales hacen que sea relativamente anormal que la mayoría de los accionistas voten en contra del consejo de administración de la empresa. Por ejemplo, en la distribución de las acciones puede darse el caso, que una proporción significativa del capital no es “independiente” (tal como ejecutivos que conservan una parte significativa del capital) de la corporación.

Sin embargo, los votos clave descritos en este informe demuestran que los inversores tienen diferentes maneras para utilizar eficazmente el voto delegado como una herramienta para buscar el cambio. Los accionistas podrían expresar su oposición de ciertas medidas antes de las votaciones con voto delegado y obtener compromisos del consejo con el objeto de evitar resultados embarazosos. En tres de los votos clave identificados en este informe, el consejo optó por abordar las preocupaciones de los accionistas antes de la celebración de la votación. En otros casos, cuando el consejo no se involucra con los accionistas sobre sus preocupaciones antes de las votaciones de voto delegado, los accionistas podrían expresar su descontento votando en contra de las propuestas del consejo. De hecho, los accionistas derrotaron propuestas del consejo en cinco de las votaciones clave seleccionadas, y la mayoría se abstuvo en un caso. Como resultado, el consejo fue derrotado o tuvo que reaccionar ante las preocupaciones de los accionistas antes de las votaciones en 8 de los 40 votos seleccionados.

A menudo, los accionistas que buscan un cambio esperan que el resultado de la votación sea lo suficientemente importante como para captar la atención de la administración y motivar el diálogo después de la votación. Más de la mitad (52,5%) de los votos clave que se presentan en el Estudio Mundial del Voto Delegado son votos que se opusieron a la administración y que recibieron más del 25% de apoyo de los accionistas.

Por último, cabe señalar que las diferencias en la reglamentación, los sistemas de pensiones, el tamaño de los fondos y la cultura de las relaciones empresariales y los inversores son factores que afectan a la sustancia y a los resultados de las votaciones de los accionistas en los distintos países. Por ejemplo, mientras que los accionistas de Norteamérica tienen una larga historia de presentación de propuestas, las reglamentaciones de otros países no permiten propuestas de parte del accionariado, o establecen requisitos mínimos prohibitivos para los derechos de presentación de propuestas. Aun cuando la comparación de estas diferencias y sus efectos sobre cuestiones específicas de inversión responsable requieren de mayor investigación, estos aspectos están más allá del alcance del presente informe.

## 5.0 Votaciones clave en 2013



### 5.1 AUSTRALIA

#### Socio del CWC: Australian Council of Superannuation Investors (ACSI)

ACSI representa a 39 fondos de pensiones que administran en conjunto más de 350 mil millones (AUD) en inversiones en nombre de más de 6 millones de miembros de los fondos de pensiones australianos. La membresía de ACSI también incluye cuatro grandes fondos de pensiones internacionales.

ACSI trabaja para ayudar a sus miembros en la administración de los riesgos ambientales, sociales y corporativos (ESG) en las entidades en las que invierten.

El trabajo de ACSI incluye en proporcionar investigación, defensa, servicios de voto delegado y la participación directa en los consejos de administración de empresas S&P/ASX200 para influir en cambios.

La visión de ACSI es lograr mejoras reales, cuantificables y permanentes en el rendimiento de la administración de riesgos ambientales, sociales y corporativos (ASG) de las entidades en las que sus miembros invierten, y en las prácticas de inversión ASG de sus miembros y de sus gestores de inversiones y asesores.

ACSI seleccionó las votaciones clave en estas empresas australianas:

- Bank of Queensland
- Cochlear Limited
- DUET Group
- News Corporation<sup>15</sup>
- Southern Cross Media Group

#### Perspectiva de las votaciones clave

Las votaciones clave seleccionadas tienen como objetivo proporcionar una imagen de la amplia gama de temas en el mercado australiano en particular:

1. Un accionista lideró la separación de los cargos de presidente y primer ejecutivo del consejo - News Corporation;
2. La reelección de tres consejeros - Southern Cross Media Group;
3. Una votación sobre la política retributiva de los directivos - Cochlear Limited;
4. Aprobación para pagar indemnizaciones - Grupo DUET, y
5. Aprobación para una colocación de acciones - Bank of Queensland

Las dos primeras de estas votaciones clave están mejor resumidas a continuación en la sección de voto individual. Se presenta una visión general del contexto de las últimas tres resoluciones.

### Planes de compensación de Ejecutivos “Votación sobre política retributiva” - en Australia

El mercado australiano ha tenido un régimen de votación sobre la política retributiva desde el año 2005 a través de un voto no vinculante sobre la remuneración de los ejecutivos.

En 2011, se introdujo una nueva normativa “dos resultados negativos”. En términos generales, la norma afirma que si una empresa recibe un 25 por ciento o más votos en contra del plan de retribución de directivos durante dos años consecutivos, se debe presentar una propuesta de accionista de reelección de consejeros. La propuesta confiere a los accionistas la posibilidad de convocar una junta en la que cada consejero debe presentarse a la reelección (los consejeros australianos normalmente se presentan a reelección cada 3 años en periodos separados).

En la práctica, los inversores australianos han experimentado un mayor compromiso y voluntad de mejorar las prácticas de retribución como resultado de la norma de “dos resultados negativos”. La siguiente votación clave muestra un ejemplo de una empresa que tuvo su “primer resultado negativo” y como resultado decidió realizar mejoras significativas.

### Indemnizaciones por despido en Australia

Australia ha tenido un límite legal de las indemnizaciones por despido (o blindajes) desde 2009 después de algunas prácticas excesivas del mercado. La regla es que las indemnizaciones por despido no deben exceder el equivalente del salario fijo anual del ejecutivo correspondiente, salvo que se obtenga la aprobación de los accionistas. Muchos inversores australianos generalmente se oponen a estos pagos más allá de este límite, a menos que se aclare el beneficio para los accionistas. La siguiente votación clave muestra un ejemplo de una empresa que solicitó dicha autorización.

### Las colocaciones privadas en Australia

Para las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Australia (ASX), hay un límite en el número de acciones que pueden ser emitidas sin ser ofrecidas por igual (a prorrata) para todos los accionistas. Estas cuestiones de equidad no sin prorrata, son conocidas en Australia como colocaciones -deben limitarse al 15 por ciento de las acciones emitidas por año. Las empresas pueden solicitar pre-aprobación o aprobación a posteriori para extender una colocación sobre el límite.

La votación clave que se describe a continuación fue una de esas situaciones. Muchos inversores australianos se oponen al uso excesivo de las colocaciones en situaciones donde una emisión de acciones a prorrata podría ser factible. Esto se debe ya que las colocaciones diluyen la participación de los accionistas existentes, que a menudo no se les da la oportunidad de participar y porque las nuevas emisiones de acciones frecuentemente son a un precio con descuento sobre el precio vigente.



Perfil de la empresa	
Sector	Banca
Número de empleados	1 450 <sup>16</sup>
Beneficios netos 2012	17 millones \$ (AUD)
Ingresos anuales 2012	403 millones \$ (AUD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Ratificación de colocación de acciones
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>En Australia, las empresas que aumentan capital emitiendo acciones sin ofrecerlas de forma proporcional a todos los accionistas existentes, sólo pueden emitir hasta un 15% de las acciones en cuestión cada 12 meses. Para restablecer su límite, la empresa puede tratar de ratificar emisiones de acciones anteriores.</p> <p>La propuesta del Banco de Queensland buscó ratificar la colocación de alrededor de unos 150 millones de dólares realizada en marzo de 2012.</p> <p>La colocación consistió en la emisión de acciones a descuento a un selecto grupo de accionistas actuales y también a algunos nuevos inversores sin dar la oportunidad de participar a todos los accionistas existentes.</p> <p>Los inversores australianos reconocen que aumentos de capital a través de la emisión de acciones tienen el potencial de diluir las inversiones de los accionistas. Las empresas deben esforzarse por obtener nuevo capital social de tal manera que todos los accionistas actuales tengan la oportunidad de mantener su representación, o ser compensados por la dilución de sus intereses.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. Votos en contra: 19%.
<b>Explicación</b>	<p>Este no fue un resultado favorable.</p> <p>Uno de los problemas que surge, es que formalmente, cualquier voto presentado por los participantes en las colocaciones debe ser excluido. Sin embargo, la forma en que las exclusiones se aplican en la práctica, puede significar que un gran porcentaje de votos - a favor y en contra - pueden ser excluidos, ocultando el nivel real de apoyo de los inversores.</p> <p>En este caso, sólo el 8% de los votos se contabilizó para esta propuesta, en comparación con alrededor del 47% para las otras propuestas en la misma junta.</p>



### Perfil de la empresa

Sector	Salud
Número de empleados	2 390
Beneficios netos 2012	132 millones \$ (AUD)
Ingresos anuales 2012	779 millones \$ (AUD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Aprobar la concesión de opciones para el CEO
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>Esta fue una concesión de opciones para el CEO de una fabrica de implantes auditivos Cochlear, como parte de su incentivo a largo plazo. La consolidación de la concesión estaba sujeta a que la compañía alcanzara un crecimiento promedio en los beneficios por acción (BPA) de al menos un 10% anual durante tres años.</p> <p>Durante el año, Cochlear sufrió una retirada masiva de productos, lo que significó que los beneficios por acción fueran afectados adversamente.</p> <p>Ya que se partía de un valor inicial bajo del BPA, fue mucho más fácil alcanzarlo. Esencialmente, el CEO recibiría el pleno derecho a la concesión de opciones al devolver las ganancias a los niveles normales en tres años.</p> <p>Todo ello entra en discordancia con las expectativas de los inversores australianos, que esperan que los pagos de incentivos estén sujetos a criterios exigentes.</p> <p>Esta votación destaca los efectos de elementos materiales en los cálculos de incentivos y cómo sin la supervisión prudente del consejo, pueden darse beneficios excepcionales al consejo.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. Votos en contra: 33%.
<b>Explicación</b>	Mientras la propuesta fue aprobada, el consejo reconoció la oposición de parte de los accionistas y se comprometió a mejorar sus prácticas y justificar las razones de sus incentivos. Al parecer se realizarán mejoras en Cochlear para supervisar estos temas.



Perfil de la empresa	
Sector	Servicios Básicos
Número de empleados	183 <sup>17</sup>
Beneficios netos 2012	47 millones \$ (AUD)
Ingresos anuales 2012	1 220 millones \$ (AUD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Aprobación de indemnizaciones por despido al CEO y CFO.
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>Bajo la legislación australiana, las empresas deben buscar la aprobación de los accionistas para pagar indemnizaciones a altos ejecutivos más allá de un límite equivalente a su salario fijo anual. En este caso, la empresa estaba buscando una aprobación previa para el pago de indemnizaciones, incluyendo no sólo el equivalente a su salario fijo anual, sino también los bonos y el pago de incentivos a largo plazo de ese año.</p> <p>Estos bonos e incentivos a largo plazo serían pagaderos independientemente de si los ejecutivos obtengan buenos resultados antes de su finalización de contrato. De hecho, parecía que se pagarían inclusive si los ejecutivos eran despedidos debido a malos resultados.</p> <p>Los inversores australianos generalmente no aceptan que las indemnizaciones por despido vayan más allá del límite equivalente a su salario fijo anual. Especialmente en el caso que se hagan pagos adicionales, independientemente de los resultados.</p> <p>Este voto fue clave, ya que pone en manifiesto el funcionamiento de la votación de los accionistas sobre el pago de indemnizaciones que fue introducido en Australia en 2009.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Retirado
<b>Explicación</b>	Este fue un resultado positivo. La empresa expresamente retiró la propuesta aún antes que los votos delgados fueran depositados en la junta por su improbable aprobación. Este fue el único caso en 2012, en el que una importante empresa australiana solicitara la aprobación y que la propuesta fuera retirada debido a desacuerdo con los inversores.



### Perfil de la empresa

Sector	Medios de Comunicación
Número de empleados	48 000
Beneficios netos 2012	1 179 millones \$ (USD)
Ingresos anuales 2012	33 706 millones \$ (USD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta de los accionistas: Adoptar como política que el presidente de la junta sea un consejero independiente
<b>Recomendación del socio</b>	A favor
<b>Fundamento</b>	<p>Esta fue una propuesta presentada por tres accionistas institucionales para dividir las funciones de presidente del consejo y CEO de News Corporation, entonces en manos de Rupert Murdoch.</p> <p>Los inversores australianos generalmente consideran que la combinación de las funciones de presidente del consejo y CEO o posiciones de dirección ejecutiva crea una concentración inaceptable de poder y disminuye el grado de responsabilidad que resulta de la separación de las dos funciones.</p> <p>En el caso de News Corporation, la concentración de poder se amplió aún más, porque la familia Murdoch era la accionista mayoritaria y Rupert Murdoch había ejercido como director durante 33 años.</p> <p>Este voto fue importante por el apoyo a la propuesta de los accionistas no-dominantes.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta no fue aprobada. A favor: 31%.
<b>Explicación</b>	<p>Aunque la propuesta no fue aprobada, los resultados demostraron el nivel de apoyo para la división de los dos cargos. Excluyendo a la familia Murdoch y asociados, alrededor de un 80% de los accionistas apoyó la propuesta.</p> <p>El 24 de mayo de 2013, la empresa anunció la división de las funciones de CEO y presidencia del consejo en New News Corp, una de las entidades creadas como parte de la división de la empresa.</p>



Perfil de la empresa	
Sector	Medios de Comunicación
Número de empleados	1 000-5 000 <sup>19</sup>
Beneficios netos 2012	687 millones \$ (AUD)
Ingresos anuales 2012	95 millones \$ (AUD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Reelección de tres consejeros
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>Los tres consejeros en cuestión estaban relacionados con un 25% de las acciones de Macquarie Group, y anteriormente también gestionaban externamente la empresa.</p> <p>En total, cuatro de los siete consejeros estaban relacionados - ya sea a través de ser miembros, consultores o empleados - con Macquarie Group. Como tal, el consejo no era mayoritariamente independiente.</p> <p>Las expectativas de los inversores australianos es que el consejo este conformado por una mayoría de directores independientes.</p> <p>Esta votación clave demuestra que en algunas empresas australianas, particularmente aquellas con accionistas significativos, cuestiones relacionadas con un consejo independiente prevalecen. La gran cantidad de votos en contra de la propuesta también demuestra la insatisfacción de los inversores australianos en estos asuntos.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. Los directores recibieron un total de votos en contra de 43%, 39% y 29%.
<b>Explicación</b>	<p>Si bien estos directores fueron reelegidos, obtuvieron la mayor cantidad de votos en contra de su reelección entre las principales empresas australianas.</p> <p>Si los votos de Macquarie Group se hubieran excluido, dos de estos directores hubiesen sido expulsados del consejo - un hecho muy inusual en Australia y un fuerte indicador de la insatisfacción institucional de los inversores, con consejos que carecen de independencia.</p>



## 5.2 CANADÁ

### Socio del CWC: The Shareholder Association for Research and Education (SHARE)

SHARE (Asociación de Inversores para la Educación y la Investigación) se sitúa a la cabeza de los principales servicios canadienses de inversión responsable así como de investigación y educación para los inversores institucionales.

SHARE ofrece servicios de voto por delegación, servicios de asesoramiento sobre inversión responsable y participación de los accionistas, da cursos y conferencias y promueve las políticas de inversión socialmente responsable y la investigación ASG. Todo ello representa un importante apoyo para los inversores que integran los criterios medioambientales, sociales y de buen gobierno en su proceso de gestión de las inversiones. Entre sus clientes, SHARE incluye fondos de pensiones, fondos de inversión, fundaciones, organizaciones religiosas y gestores de activos en todo Canadá.

El liderazgo de SHARE en materia de inversión responsable se extiende tanto a escala nacional como internacional. SHARE es una entidad signataria de los Principios para la Inversión Responsable (UN PRI) y participa activamente en Global Reporting Initiative (GRI). SHARE coordina también el Secretariado del Comité de la Agrupación Global Unions sobre el Capital de los Trabajadores (CWC).

SHARE seleccionó las votaciones clave en estas empresas canadienses:

- Bank of Montreal
- Barrick Gold Corporation
- BCE Inc.
- Canadian Natural Resources
- RioCan Real Estate Investment Trust

### Perspectiva de las votaciones clave

Los temas que SHARE seleccionó para ser incluidos en el Estudio Mundial del Voto Delegado de este año son votaciones de las empresas que SHARE considera que probablemente estén en la cartera de los socios de fuera de Canadá.

Tres de los temas de la selección de SHARE están relacionados directamente con remuneraciones de directivos y el cuarto está indirectamente relacionado. La remuneración de directivos sigue siendo un tema importante para los accionistas institucionales de las empresas canadienses. La remuneración de directivos es comúnmente vista como excesiva en relación al desempeño de las empresas que supervisan, y en relación con los ingresos promedios de los canadienses. Además, los planes de remuneración pueden estar muy mal diseñados por depender demasiado de planes de opciones de compra de acciones o incluir miembros inapropiados en los mismos, como directores no ejecutivos o contratistas a corto plazo.



Perfil de la empresa	
Sector	Servicios financieros
Número de empleados	46 580
Beneficios netos 2012	4 115 millones \$ (CAD)
Ingresos anuales 2012	15 365 millones \$ (CAD)

Propuesta	Propuesta de los accionistas: limitar la compensación máxima para el CEO a 30 veces el salario promedio de los empleados
Recomendación del socio	A favor
Fundamento	Una gran diferencia entre las remuneraciones de los ejecutivos y el resto de empleados puede tener un efecto negativo; reduciendo la moral y la productividad de los empleados. Y de manera más amplia, la concentración de riqueza en menos manos está dando lugar a problemas económicos y políticos en Canadá y en muchos otros países. Esta propuesta es un paso más hacia la resolución de esta gran desigualdad.
Resultados de la votación	La propuesta no fue aprobada. A favor: 2.67%.
Explicación	Este resultado fue decepcionante, pero no sorprendente. Las propuestas para poner límites a las remuneraciones de los ejecutivos siguen siendo bastante polémicas en Canadá. Sin embargo, SHARE cree que la disparidad salarial es un tema importante que seguirá apareciendo en la implicación de los accionistas en las empresas en el futuro.



## BARRICK GOLD CORPORATION

## Perfil de la empresa

Sector	Recursos básicos
Número de empleados	28 155
Beneficios netos 2012	(665 millones \$) (USD), <i>Pérdida</i>
Ingresos anuales 2012	14 547 millones \$ (USD)

Propuesta	Propuesta del Consejo: Votación Consultiva sobre la política retributiva de los directivos
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	<p>La remuneración de los ejecutivos de Barrick es demasiado alta, dados los malos resultados de la empresa. El año pasado, obtuvo una pérdida neta, pero pagó a sus consejeros ejecutivos un total de 56,8 millones de dólares. La mayoría de estos ejecutivos eran nuevos en sus cargos y recibieron premios por su contratación; varios de ellos fueron de más de \$ 10 millones. El anterior CEO, que estuvo ahí por tan sólo 6 meses, también recibió más de \$ 10 millones de indemnización. Una gran parte de las remuneraciones de los ejecutivos no está basada en el desempeño, y si esto continúa así será perjudicial a largo plazo para la empresa y sus accionistas.</p>
Resultados de la votación	La propuesta no fue aprobada. Votos en contra: 85,2%.
Explicación	<p>Este es un resultado extremadamente alto para una votación sobre compensación/remuneración de directivos. Normalmente, los votos en contra de la remuneración de ejecutivos en las empresas norteamericanas se mueven entre un 5% y un 10% del total de votos.</p> <p>En este caso, Barrick incorporó a John L. Thornton para trabajar con el fundador de Barrick, Peter Munk, como co-presidente ejecutivo del consejo. Thornton había sido presidente de Goldman Sachs, y Barrick le pagó compensaciones similares a las percibidas en Goldman Sachs. Para el año fiscal 2012/13 percibió 17 millones de dólares, incluyendo un bono de contratación de 12 millones de dólares. Thornton se comprometió a invertir ese bono en acciones de Barrick, lo que finalmente hizo. No obstante, esta es una suma inusual de dinero pagada por un puesto en un consejo, inclusive tratándose de un puesto ejecutivo.</p> <p>Asimismo, el esquema de compensación ejecutiva de Barrick era bastante alto en comparación con el desempeño de la empresa. Durante el pasado año fiscal, los cinco ejecutivos mejor pagados recibieron un total de 56,8 millones de dólares, pero la empresa tuvo una pérdida neta de 677 millones dólares. Sólo la mitad del incentivo a largo plazo de los ejecutivos se basó en alguna medida en rendimiento. Ya que el bonus supone la mayor parte del salario de los ejecutivos, la falta de requisitos mínimos para la mitad del mismo, ayuda a explicar la desconexión entre la remuneración de los ejecutivos y el desempeño de Barrick.</p>



Perfil de la empresa	
Sector	Telecomunicaciones
Número de empleados	55 500
Beneficios netos 2012	2 763 millones \$ (CAD)
Ingresos anuales 2012	19 975 millones \$ (CAD)

Propuesta	Propuesta del Consejo: Nombrar a Deloitte LLP como auditores
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	Deloitte ha sido el auditor de BCE desde 1983. Mantener la misma empresa como auditor por más de 10 años, incrementa el riesgo de comprometer la independencia de la auditoría anual.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. Votos en contra: 3,22%.
Explicación	<p>Esta no es un gran resultado en términos absolutos. Sin embargo, normalmente los votos en contra de los auditores en las empresas canadienses no superan el 1%. Por lo tanto, este es un resultado significativamente negativo para Deloitte.</p> <p>Las empresas que utilizan la misma empresa auditora para llevar a cabo sus auditorías durante largos períodos de tiempo corren el riesgo de desarrollar una relación estrecha con el auditor, lo que puede poner en riesgo la independencia de la auditoría anual. SHARE prefiere que las empresas cambien las empresas de auditoría externa en un periodo que se mueve entre seis y diez años.</p>



## CANADIAN NATURAL RESOURCES LTD.

### Perfil de la empresa

Sector	Petróleo y gas
Número de empleados	5 970
Beneficios netos 2012	1 892 millones \$ (CAD)
Ingresos anuales 2012	14 589 millones \$ (CAD)

Propuesta	Propuesta del Consejo: Aprobar todas las opciones sobre acciones no imputadas de conformidad con el plan de opciones de empleados elaborado, enmendado y reformado.
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	Consultores y otros proveedores de servicios que no son empleados están incluidos como partícipes de este plan de opciones para empleados. La compensación basada en acciones pretende motivar a los empleados para incrementar el valor para los accionistas a largo plazo. Sin embargo, los consultores y otros proveedores de servicios, cuyo trabajo para la empresa es a corto plazo, no tienen motivación para mejorar el valor para los accionistas a largo plazo.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. Votos en contra: 22,17%.
Explicación	<p>El porcentaje de votos en contra de esta propuesta es superior a las votaciones habituales sobre la remuneración en empresas canadienses.</p> <p>Este plan de opciones sobre acciones constituye la mayor parte del incentivo para los ejecutivos a largo plazo de esta empresa. Además de incluir partícipes inapropiados, SHARE cree que la empresa pone mucho énfasis en las opciones sobre acciones para las remuneraciones de sus ejecutivos. Las opciones sobre acciones premian a sus tenedores por el aumento de precio de las acciones, independientemente de las razones de ese aumento. Y el precio de las acciones puede aumentar sin que la empresa tenga un buen desempeño. Por lo tanto, las opciones pueden crear un incentivo para que los ejecutivos sigan un rumbo que aumente el precio de las acciones, sin mejorar necesariamente la rentabilidad a largo plazo de la empresa.</p>



## RIOCAN REAL ESTATE INVESTMENT TRUST

### Perfil de la empresa

Sector	Inmobiliario
Número de empleados	673
Beneficios netos 2012	1 344 millones \$ (CAD)
Ingresos anuales 2012	1 128 millones \$ (CAD)

Propuesta	Propuesta del Consejo: Reelegir a Clare R. Copeland como consejero
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	El Sr. Copeland es el CEO de PostMedia Network, y forma parte de la Comisión de Retribuciones de RioCan Real Estate Investment Trust. Los consejeros que son a su vez consejeros ejecutivos pueden tener conflicto de interés al establecer salarios para otros ejecutivos, y por lo tanto no son idóneos para ser miembros de Comisiones de Retribuciones.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. Votos en contra: 47,34%.
Explicación	<p>Este voto en contra de la reelección un consejero es notablemente alto. Por lo general en las empresas canadienses, las votaciones sobre los consejeros se mueven entre un 99% y un 95% a favor del consejero y es raro que los votos en contra de un consejero sean superiores al 5%.</p> <p>Además del posible conflicto de interés del señor Copeland, que como CEO de la empresa forma parte de la Comisión de Retribuciones del consejo; el alto porcentaje de votos en contra podría significar una crítica contra la remuneración de los directivos de RioCan. La empresa no proporciona a los accionistas un voto anual consultivo sobre la política retributiva del consejo.</p>



## 5.3 ESPAÑA

### Socios del CWC: Confederación Sindical de Comisiones Obreras (CCOO), Unión General de Trabajadores (UGT)

CCOO y UGT son los dos principales sindicatos en España.

Son organizaciones sindicales democráticas y de clase, de afiliación voluntaria y solidaria para defender los intereses colectivos del mundo asalariado, de los y las pensionistas, de las personas que están en el paro, de los emigrantes, de la inmigración y de la juventud. Tienen presencia en todos los sectores de actividad y en todo el territorio español.

CCOO/UGT seleccionaron las votaciones clave de las siguientes empresas españolas:

- Banco Santander, S.A.
- BBVA, S.A.
- Ferrovial, S.A.
- Gas Natural SDG, S.A.
- Telefónica, S.A.

### Perspectiva de las votaciones clave

Este año, CCOO y UGT seleccionaron temas de votaciones relacionados con las más altas remuneraciones e indemnizaciones por despido producidas dentro del IBEX 35, sobre la independencia de los consejeros en el Consejo de Administración y la reelección de auditores.

En el caso de los consejeros independientes, UGT y CCOO toman en cuenta las recomendaciones número 13 (presencia de al menos el 33% de los consejeros independientes en el Consejo de Administración), número 29 (que los consejeros independientes permanezcan máximo 12 años de mandato, esta recomendación será obligatoria a partir de principios del 2014), y la definición de consejero independiente bajo el Código español de Buen Gobierno (Código Unificado de Buen Gobierno de la Comisión Nacional del Mercado de Valores).

En el caso analizado, el consejero independiente propuesto para su reelección ha sido consejero del Banco Santander desde 1972 hasta 1999 y desde 2001 del Banco Banif (también parte del Grupo Santander). El Código unificado de buen gobierno de las sociedades cotizadas (2006) menciona que aquellos que han sido empleados o consejeros ejecutivos de una empresa no pueden ser directores independientes hasta que hubieran transcurrido por lo menos tres a cinco años, respectivamente, de haber cesado dicha relación.

En el caso de la votación consultiva sobre el Informe anual de remuneraciones de los consejeros, CCOO y UGT optaron por identificar la remuneración total más alta percibida en un consejo de administración y las dos retribuciones de consejeros ejecutivos del IBEX 35 más elevadas.. Ambas son claramente excesivas.

Cuando hablamos de sistemas o regulación de la votación sobre remuneraciones a nivel nacional, es un voto actualmente obligatorio para las sociedades cotizadas en España, pero de naturaleza consultiva y no vinculante. Estos derechos de los accionistas se describen en el Código Unificado de Buen Gobierno ( ahora también regulado en la Ley de Mercado de Valores), y están en línea con las recomendaciones de la Comisión Europea de promover un régimen adecuado de remuneración para los consejeros de las sociedades cotizadas. Al igual que en países como los EE.UU., Reino Unido, Australia y Canadá, la votación consultiva no es vinculante para los consejeros, a diferencia de las políticas adoptadas en los Países Bajos y Suecia.

Otra votación seleccionada es la reelección de una empresa de auditoría, que ha sido la auditora de la empresa durante 22 años. Mantener la misma empresa de contabilidad como auditor por más de 10 años podría comprometer la independencia de la auditoría anual.



## BANCO SANTANDER, S.A.

### Perfil de la empresa

Sector	Banco
Número de empleados	188 789
Beneficios netos 2012	2 967 millones €
Ingresos anuales 2012	44 553 millones €

Propuesta	Propuesta del Consejo: Reelección como miembro del Consejo a Ángel Jado Becerro de Bengoa (como consejero independiente)
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	Este director ha sido consejero del Banco Santander desde 1972 hasta 1999 y desde 2001 del Banco Banif (que también forma parte del Grupo Santander). En nuestra opinión y por estas razones, este consejero no puede considerarse como independiente.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. A favor: 96.31%, En contra: 2,09%; Abstención: 1.55%
Explicación	-



Perfil de la empresa	
Sector	Banco
Número de empleados	113 924
Beneficios netos 2012	2 327 millones €
Ingresos anuales 2012	22 441 millones €

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Votación consultiva del informe sobre la política retributiva de los consejeros
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>El compromiso actual de jubilación de los dos consejeros ejecutivos asciende a 96 millones €. BBVA ha dejado de informar sobre este tema, a partir de la salida del anterior Consejero Delegado de BBVA, producida hace dos últimas Juntas Generales de Accionistas. En 2009, últimos datos publicados, el Consejo de Administración determinó los derechos de pensión correspondientes al Presidente de la compañía, al alcanzar la edad de 65 años, y estableció su derecho a una pensión valorando el compromiso en 79.774.560 €, que se encuentra externalizado en una póliza de seguro; 72.546.963 € fueron cargados a los ingresos en ejercicios de los años anteriores.</p> <p>Las provisiones registradas al 31 de diciembre de 2012 para cumplir el compromiso de la pensión del actual Consejero Delegado, asciende a 22.703.000 €, de los cuales 1.701.000 € fueron provisionados contra los resultados del ejercicio 2012, de acuerdo con la aplicación de la normativa contable y 4.307.000 € contra patrimonio para la adecuación de la hipótesis del tipo de interés utilizada en la valoración de los compromisos de pensiones en España. Esta suma global es claramente excesiva (6.008.000 €).</p> <p>En general, todas las remuneraciones del Consejo son bastante altas. La remuneración promedio de los consejeros está por encima del promedio del sector y del Ibex 35. La remuneración de los consejeros independientes es claramente excesiva y esto puede poner en riesgo su independencia (dos consejeros ganan más de 400.000 €, 7 más de 300.000 € y 2 más de 250.000 €).</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. Votos en contra: 3,42%; A favor: 96,46%; Abstención: 0,12%
<b>Explicación</b>	-



Perfil de la empresa	
Sector	Construcción y Materiales
Número de empleados	55 159
Beneficios netos 2012	710 millones €
Ingresos anuales 2012	7 686 millones €

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Votación consultiva del informe sobre la política retributiva del Consejo
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>La remuneración del anterior ejecutivo Joaquín Ayuso García es excesiva: 8.100.000 € (indemnización por despido) + 143.644,03 € (por ser miembro del consejo) + 2.113.056 € (remuneración fija + remuneración variable + por ser miembro de otros consejos + opciones de acciones) = 10.213.056 €. La indemnización por despido es claramente excesiva, a pesar de que Ferrovial mantiene en su Informe de Política Retributiva que está en concordancia y de acuerdo con lo previsto en el Estatuto de los Trabajadores.</p> <p>La remuneración de los otros consejeros ejecutivos también es significativa - 2,8 € millones y 3,4 € millones - y excede el promedio del sector y del Ibx 35.</p> <p>También tienen derechos significativos en opción de acciones y acciones que no están ligadas a criterios ambientales, sociales y de buen gobierno (ASG).</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. A favor: 89,79% En contra: 10,11%; Abstención: 0.09%;
<b>Explicación</b>	El consejo de administración tiene 45,27% de los derechos de voto.



## GAS NATURAL FENOSA

Perfil de la empresa	
Sector	Servicios básicos
Número de empleados	19 959
Beneficios netos 2012	1 657 millones €
Ingresos anuales 2012	24 904 millones €

Propuesta	Propuesta del Consejo: Reelección de la empresa para auditar las cuentas de Gas Natural SDG, S.A. y del grupo consolidado en 2012
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	La empresa de Auditoría ha sido la auditora de Gas Natural por 22 años. Mantener la misma empresa como auditor por más de 10 años podría comprometer la independencia de la auditoría anual.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. A favor: 99,45%. En contra: 0,50%. Abstención: 0,05%.
Explicación	-



Perfil de la empresa	
Sector	Telecomunicaciones
Número de empleados	272 598
Beneficios netos 2012	4 403 millones €
Ingresos anuales 2012	62 356 millones €

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Informe anual sobre la política retributiva del Consejo
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>Los distintos elementos retributivos configuran a este plan de retribución, como el plan más elevado y ventajoso de los analizados durante la campaña de accionistas de 2013.</p> <p>Destaca la remuneración de Julio Linares López (anterior consejero ejecutivo de Telefónica): 5.966.275 € (remuneración variable a corto plazo) + 25.159.663 € (indemnización por despido) = 32.814.154 € (total).</p> <p>El plan de opciones sobre acciones ("PSP") y el plan de inversión de rendimiento ("PIP") se solapan entre sí. El PIP sustituirá al PSP; el PSP tiene cinco ciclos de tres años (2010-2013) y el PIP tiene tres ciclos de tres años (2012-2015).</p> <p>Igualmente la indemnización por despido (para los consejeros ejecutivos y algunos miembros de la alta dirección) consiste en tres salarios anuales y uno más, dependiendo de la antigüedad en la empresa (salario de un año = último salario fijo + media aritmética de la suma de las dos últimas remuneraciones variables). Sin embargo, para algunos casos, estas indemnizaciones podrían superarse, según indica la compañía en su informe.</p> <p>La remuneración del Presidente se desglosa en: 2.500.800 € (salario) + 90.000 € (Comisiones del Consejo) + 3.493.433 € (remuneración variable) + 264 899 € (otros) = 6.349.132 € (Total 2012) + acciones teóricas primero y segundo ciclo del PIP + 1.023.193 € (aportaciones a plan de jubilación) + 45.917 € (pago en especie).</p> <p>Las remuneraciones de los consejeros independientes son por lo general claramente excesivas y pueden afectar su independencia dentro de la Junta: 4 consejeros recibieron más de 300.000 €.</p> <p>En resumen, la remuneración total de los consejeros asciende a 50,5 millones €, siendo el valor más alto para el año 2012.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada por poco. En contra: 36.76%; A favor: 54.07%; Abstención: 9,17%.
<b>Explicación</b>	Los resultados muestran que un porcentaje significativo de los accionistas de la empresa están en contra de la política de remuneraciones del Consejo de Administración de Telefónica.



## 5.4 ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

### Socio de CWC: American Federation of Labor and Congress of Industrial Organizations (AFL-CIO)

AFL-CIO es la federación que agrupa a las organizaciones sindicales de Estados Unidos, con más de 56 sindicatos que representan a más de 12 millones de trabajadores y de trabajadoras.

La Oficina de Inversiones de AFL-CIO da voz a los trabajadores y trabajadoras en los mercados de capitales encabezando iniciativas del accionariado en favor del buen gobierno corporativo y promoviendo reformas legislativas y reglamentarias.

AFL-CIO seleccionó las votaciones clave en estas empresas estadounidenses:

- Cablevision Systems
- Halliburton
- Peabody Energy
- SLM Corporation
- Wal-Mart Stores

### Perspectiva de las votaciones clave

AFL-CIO identificó cinco votaciones de voto delegado de empresas estadounidenses en 2013, que abordan muchos de los problemas que han sido de gran preocupación para los accionistas en los Estados Unidos. Cuatro de los votos son propuestas de los accionistas que tenían como objetivo mejorar las prácticas de gobierno y aumentar transparencia. El quinto voto es una elección de un consejero, donde los consejeros fueron reelegidos bajo el sistema de mayoría relativa de la empresa, a pesar de que la mayoría de accionistas habían retirado su apoyo.

La propuesta de los accionistas de SLM Corporation, la empresa matriz de la empresa de préstamos estudiantiles Sallie Mae, pretende la divulgación de los procedimientos y los gastos incurridos en financiar actividades políticas y de lobby. Esta propuesta complementa los esfuerzos de los accionistas para exigir la divulgación del gasto corporativo de naturaleza política después de la decisión del Tribunal Supremo de EE.UU. "Citizen's United" que anuló los límites a las contribuciones de campaña.

En la cadena de almacenes Wal-Mart, un accionista exigía la difusión de la retribución que ha recuperado la empresa a los altos ejecutivos. La cláusulas de recuperación de salarios de los ejecutivos es importante para determinar si los ejecutivos son responsables en su caso de irregularidades. La difusión de cuando ocurren tales recuperaciones permitirá a los accionistas evaluar mejor los riesgos a los que la empresa puede estar expuesta.

Una propuesta de los accionistas de Halliburton, el proveedor de servicios petroleros y gas natural, solicitó que la empresa informe a sus accionistas del proceso de identificación de riesgos en materia de los derechos humanos en sus operaciones o el de sus proveedores. Empresas con operaciones globales son especialmente vulnerables de estar conectadas directa o indirectamente con abusos contra los derechos humanos que pueden dañar su reputación.

En la empresa productora de carbón Peabody Energy, una resolución de los accionistas insta al Consejo de Administración a nombrar a un consejero independiente como su presidente. Los cargos de CEO y presidente del consejo en Estados Unidos, están aún en manos de la misma persona en el 60% de las grandes empresas públicas. Establecer un presidente de junta independiente mejoraría la independencia y la objetividad del Consejo.

En la empresa de televisión por cable, Cablevision Systems, los accionistas votaron en contra de sus consejeros para expresar su desaprobación por los malos resultados de la empresa y las prácticas excesivas de retribución de directivos. Sin embargo, bajo el sistema de mayoría relativa de elecciones de la empresa, sus consejeros son reelegidos para conformar la junta, inclusive si no reciben el apoyo de la mayoría de los accionistas.



### Perfil de la empresa

Sector	Media
Número de empleados	16 433
Beneficios netos 2012	234 millones \$ (USD)
Ingresos anuales 2012	6 700 millones \$ (USD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Reelegir al consejero Vincent Tese
<b>Recomendación del socio</b>	Abstención
<b>Fundamento</b>	<p>Cablevision Systems tiene varias prácticas de gobernabilidad deficientes que efectivamente privan los derechos de los accionistas públicos de esta empresa. A través de la estructura dual de acciones, la familia Dolan controla el 73 por ciento de los votos, mientras que posee menos de una cuarta parte de las acciones. Los accionistas públicos eligen cinco de los diecisiete consejeros. Pero, como no se exige mayoría de votos, los consejeros que reciben la mayoría de los votos en abstención se les permite continuar en sus cargos. Por último, el Consejo no tiene una Comisión de Nombramientos, por lo que el Consejo de Administración es el que realiza las propuestas para su aprobación.</p> <p>La mayoría de los accionistas dieron la abstención a algunos de los consejeros en los últimos años debido a una percepción de desconexión entre los salarios de los ejecutivos y el desempeño de la compañía. El presidente de la Comisión de Retribuciones, Vincent Tese, destaca como protagonista y receptor de esta abstención por parte de los accionistas.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. A favor: 45%
<b>Explicación</b>	Este voto muestra la necesidad de políticas de voto mayoritario para la elección de consejeros. A pesar de haber obtenido la mayoría de votos como "abstención", en dos de las tres últimas elecciones de 2013, Vincent Tese continúa siendo consejero de Cablevision y presidente de la Comisión de Retribuciones.



Perfil de la empresa	
Sector	Petróleo y gas natural
Número de empleados	73 000
Beneficios netos 2012	2 635 millones \$ (USD)
Ingresos anuales 2012	28 500 millones \$ (USD)

Propuesta	Propuesta de los accionistas: Solicitud de un informe sobre los riesgos y prácticas relacionados con los derechos humanos
Recomendación del socio	A favor
Fundamento	<p>Esta propuesta de los accionistas de Halliburton insta al Consejo de Administración a preparar un informe para los accionistas sobre los procedimientos de la compañía para identificar riesgos potenciales y reales en sus operaciones en materia de derechos humanos, así como en las operaciones de sus proveedores. El informe solicitado deberá abordar los principios de los derechos humanos considerados haciendo referencia a la metodología de evaluación y su seguimiento, así como una descripción de cómo se incorporan los resultados en las políticas y en los procesos de decisiones de la empresa.</p> <p>Halliburton ofrece productos y servicios a empresas de petróleo y gas natural, incluidas empresas petroleras nacionales o estatales, en aproximadamente ochenta países. Tiene actividad en países como Nigeria, Myanmar, Azerbaiján, China y Rusia, donde se han producido violaciones a los derechos humanos. Los accionistas tienen un alto nivel de preocupación de que la empresa pueda estar involucrada en alguna controversia relacionada con el cumplimiento de los derechos humanos. El informe solicitado permitirá a los accionistas evaluar todos los riesgos asociados con las operaciones de la compañía en regiones inestables del mundo en las que las violaciones de derechos humanos son muy comunes.</p>
Resultados de la votación	La propuesta no fue aprobada. A favor: 31%
Explicación	A pesar de que esta propuesta no fue aprobada, recibió gran apoyo. Este resultado demuestra que muchos accionistas reconocen que los abusos contra los derechos humanos son riesgos materiales. Los accionistas no están conformes solo con saber que su empresa ha adoptado un conjunto de principios de derechos humanos. Ellos también quieren ver cómo estos principios son articulados y ver su seguimiento por parte de la empresa.



### Perfil de la empresa

Sector	Recursos básicos
Número de empleados	8 200
Beneficios netos 2012	(576 millones \$) (USD), <i>Perdida</i>
Ingresos anuales 2012	8 100 millones \$ (USD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta de los accionistas: Adoptar una política de Presidente Independiente
<b>Recomendación del socio</b>	A favor
<b>Fundamento</b>	<p>La propuesta insta al Consejo de Peabody Energy a adoptar una política que exija a su Presidente ser un miembro con la calificación de consejero independiente de la junta. Actualmente el presidente del Consejo, Gregory Boyce, también tiene funciones ejecutivas y por lo tanto no es independiente. Ha ocupado ambos cargos desde 2007.</p> <p>La separación de las funciones de presidente del Consejo y puestos con funciones ejecutivas es una práctica clave en las mejores prácticas de gobierno corporativo, ya que da al Consejo el liderazgo independiente que necesita para supervisar y verificar adecuadamente la gestión de la compañía, incluyendo el desempeño del CEO. Cuando el CEO es a su vez presidente del Consejo, la capacidad del consejo para cumplir con sus funciones puede verse obstaculizado. Por otro lado, estudios académicos han concluido que un presidente independiente mejora el desempeño financiero de las empresas cotizadas.</p> <p>Las acciones de Peabody Energy han quedado rezagadas con respecto a acciones de empresas similares en los últimos años, perdiendo casi el 50 por ciento de su valor desde que Gregory Boyce asumió ambas funciones en octubre de 2007. Sin embargo, durante este período, el Sr. Boyce ganó 48 millones \$. Estos hechos indican por qué el liderazgo de una junta independiente tiene el potencial de ser muy constructiva para esta empresa.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta no fue aprobada. A favor: 43%
<b>Explicación</b>	Por lo general, propuestas para un presidente independiente reciben gran apoyo de los accionistas, sin embargo por lo general pocas consiguen el apoyo necesario cada año. En 2013, el promedio de apoyo para estas votaciones fue de 31% con tres de las 44 propuestas con un nivel de apoyo de más de 50%. El alto nivel de apoyo a esta propuesta en Peabody Energy indica que los accionistas están cada vez menos alineados con la empresa.



Perfil de la empresa	
Sector	Servicios financieros
Número de empleados	6 800
Beneficios netos 2012	939 millones\$ (USD)
Ingresos anuales 2012	6 100 millones \$ (USD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta de los accionistas: Informe sobre los gastos incurridos en financiar actividades políticas y de lobby
<b>Recomendación del socio</b>	A favor
<b>Fundamento</b>	<p>Esta propuesta de los accionistas en SLM Corporation, matriz de Sallie Mae, proveedor líder de préstamos estudiantiles privados en los Estados Unidos, solicita que el Consejo elabore un informe anual que revele las políticas y los gastos en financiar actividades políticas y lobby incurridos por la compañía. El informe solicitado debe revelar los pagos directos o indirectos en actividad de lobby efectuados por la empresa, así como los pagos a asociaciones y a organizaciones que desarrollen actividad política según las disposiciones legales.</p> <p>Los datos existentes a disposición del público no proporcionan una imagen completa de los gastos de lobby de la empresa. Sin esta difusión, los accionistas no pueden evaluar si las políticas de lobby, los procedimientos y los gastos de la empresa están alineados con los intereses de la compañía. A través del informe solicitado, los accionistas tendrán conocimiento de actividades que pueden exponer a la reputación de la empresa y otros riesgos.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta no fue aprobada. A favor: 28%
<b>Explicación</b>	A pesar de que esta propuesta no fue aprobada, recibió un gran apoyo. Cada vez más accionistas quieren que las empresas sean transparentes en la forma en que se involucran en procesos políticos. Sólo a través de la transparencia, los accionistas pueden tener la seguridad de que los recursos de la compañía están siendo utilizados para promover los intereses de la empresa y de los accionistas.



## WAL-MART STORES

### Perfil de la empresa

Sector	Venta al por menor
Número de empleados	2,2 millones
Beneficios netos 2012	17 000 millones \$ (USD)
Ingresos anuales 2012	469 000 millones \$ (USD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta de los accionistas: Difusión de las cláusulas de recuperación de retribuciones de directivos (Pay Claw-back Disclosure Policy)
<b>Recomendación del socio</b>	A favor
<b>Fundamento</b>	<p>Esta propuesta de los accionistas solicitó al Consejo de Wal-Mart a adoptar una política de divulgación anual sí la empresa recupera algún tipo de compensación de los altos ejecutivos, en caso de infracciones de la política de la empresa o por la realización de algún acto perjudicial para la empresa. La política también requiere que las circunstancias generales de la recuperación sean descritas y difundidas. Leyes como la Ley Sarbanes-Oxley y la Ley Dodd-Frank obligan a las empresas a tener políticas de este tipo, pero no exigen la divulgación y difusión de esa información a los accionistas.</p> <p>Esta propuesta es especialmente relevante para Wal-Mart, ya que la empresa esta llevando a cabo una investigación interna sobre posibles violaciones de la Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero de los ejecutivos de la empresa en México, que supuestamente hicieron sobornos para agilizar la apertura de nuevas tiendas. La política solicitada requiere que la empresa informe a los accionistas si alguna compensación fue recuperada o retrocedida de los ejecutivos en relación a la infracción. Sin esta información, los accionistas no están al corriente de los riesgos de imagen y financieros a los que la compañía ha sido expuesta.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta no fue aprobada. A favor: 15%
<b>Explicación</b>	La propuesta recibió un 30% de apoyo de los accionistas, si se excluye la participación de cerca del 50% de la familia Walton. Este porcentaje representa un importante nivel de apoyo porque es la primera vez que una propuesta sobre retrocesión de retribuciones ha sido votada en una empresa estadounidense.



## 5.5 PAÍSES BAJOS

### Socio del CWC: Eumedion

Eumedion representa los intereses de inversores institucionales en el ámbito del buen gobierno empresarial y el desempeño sostenible relacionado con éste. El objetivo de Eumedion es mantener y seguir desarrollando el buen gobierno y el desempeño sostenible de las sociedades neerlandesas cotizadas en bolsa. Eumedion cuenta actualmente con 70 inversores institucionales neerlandeses y no neerlandeses como miembros. Alrededor del 50% de sus miembros son fondos de pensiones.

Como parte de sus servicios, Eumedion envía alertas a todos sus miembros basadas en las recomendaciones del Comité de Inversiones Eumedion. El comité, en el que está representado un gran número de sus miembros, recomienda el envío de una alerta cuando el orden del día de la asamblea general de accionistas de una empresa neerlandesa cotizada en bolsa incluye una propuesta que resulta (flagrantemente) contraria a las disposiciones de i) la legislación y reglamentación neerlandesa; ii) el código neerlandés de buen gobierno corporativo; y/o iii) el Manual de buen gobierno corporativo de Eumedion. La alerta no recomienda a los miembros cómo votar, sino que proporciona información para que los miembros cuenten con los elementos necesarios para decidir cómo hacerlo.

Eumedion seleccionó las votaciones clave de las siguientes empresas de los países bajos:

- BinckBank
- D.E Master Blenders 1753
- Heineken
- KPN
- Royal Imtech

### Perspectiva de las votaciones clave

Eumedion eligió cinco votaciones clave para las que envió alertas en materia de buen gobierno corporativo en 2013. El primer voto presentado se refiere a una propuesta dirigida a reducir los derechos de los accionistas. Esta propuesta es el reflejo de un debate político en los Países Bajos, según el cual el movimiento para fortalecer la posición de los accionistas en el año 2004 ha ido demasiado lejos y como consecuencia una serie de grandes y medianas empresas holandesas han sido tomadas o sacadas de cotización (el número de sociedades que cotizan se redujo de 169 en 2000 a 101 en 2013). Las reformas jurídicas de 2004 concedieron mayores derechos a los accionistas, incluyendo el derecho a aprobar las transacciones más importantes que vayan a tener repercusiones significativas en la naturaleza de la empresa; el derecho de los accionistas que tienen una participación superior al 1% del capital de acciones o acciones con un valor de mercado de por lo menos 50 millones para proponer puntos de debate en el orden del día de la Asamblea General; desde este año a las sociedades que cotizan se les permitió aumentar el umbral hasta un 3% del capital social. Para ello, es necesario modificar los estatutos de las sociedades. Esto requiere la aprobación de la junta general de accionistas.

Tres de los cinco votos seleccionadas son propuestas relacionadas con la aprobación de la gestión de los miembros del Consejo de Administración y de Supervisión. La adopción de estas propuestas en la Junta General de accionistas significa - bajo ley holandesa - que la empresa renuncia a cualquier reclamo real o potencial contra el consejo de administración. En los últimos años, los accionistas han utilizado frecuentemente esta herramienta de voto para enviar una clara señal de que no están satisfechos con la política llevada a cabo por el Consejo de Administración y/o la supervisión que ejerce el Consejo de Supervisión.

Otro de los votos seleccionados se refiere a la propuesta de conceder al CEO un bonus de retención y otorgar un "bonus de adquisición" a todos los miembros del Consejo de Administración. Especialmente después de 2008, los accionistas son más críticos con la estructura de las políticas retributivas y la concesión de bonificaciones extraordinarias para los ejecutivos.



Perfil de la empresa	
Sector	Servicios financieros
Número de empleados	590
Beneficios netos 2012	24 millones €
Ingresos anuales 2012	189 millones €

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Modificación de los Estatutos Sociales
<b>Recomendación del socio</b>	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos
<b>Fundamento</b>	La compañía propuso aumentar el umbral para que los accionistas puedan presentar propuestas (del 1% del capital emitido al 3% del capital emitido). Si la propuesta se aprobara, los accionistas minoritarios verían mermadas sus posibilidades de poder presentar propuestas para la agenda de cualquier futura Junta General Anual de BinckBank, debido a umbrales más altos.
<b>Resultados de la votación</b>	La propuesta no fue aprobada. Votos en contra: 40%. Para la aprobación de una propuesta de modificación Estatutos en BinckBank se requiere una mayoría de 2/3 de los votos.
<b>Explicación</b>	Los accionistas no están a favor de limitar sus derechos.



## D.E MASTER BLENDERS 1753

Perfil de la empresa	
Sector	Alimentación y Bebidas
Número de empleados	7 619
Beneficios netos 2012	132 millones €
Ingresos anuales 2012	2 795 millones €

Propuesta	Propuesta del Consejo: Aprobación de gestión de los actuales miembros de la Junta
Recomendación del socio	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos
Fundamento	<p>En marzo de 2013, la empresa convocó una Junta General Extraordinaria (JGE) para solicitar la aprobación de los accionistas de una remuneración especial para el nuevo CEO interino. La junta de la compañía quiso ofrecer al nuevo CEO, solo una retribución en acciones ligadas a rendimiento. Él no recibiría sueldo, bonificaciones o beneficios de jubilación y recibiría una indemnización si la compañía alcanza, al menos la media de la rentabilidad total de los accionistas, definida por el grupo. La Junta propuso ofrecer al Director General un plan de opción de acciones por un valor anual de 4.000.000 €. No obstante, la Junta General Extraordinaria fue cancelada, como resultado de una oferta de compra de todas las acciones de la empresa, una semana antes de que la Junta General Extraordinaria se llevara a cabo. Por lo tanto, no hubo aprobación de la remuneración especial para el CEO. Varios meses más tarde, salió a la luz que el CEO recibiría un pago máximo en efectivo por 5.697.350€, tan pronto como fuera posible, después de la fecha de cierre de la transacción. Esta es exactamente la cantidad máxima, que él hubiese podido recibir con la propuesta del plan de opción de acciones que iba a presentarse a la JGE (que fue cancelada). Todo indica que la empresa trató de eludir la aprobación de los accionistas sobre la remuneración especial al CEO ya: i) que es un pago en efectivo en lugar de una compensación en acciones y ii) haciendo que ésta dependa de la condición de que la oferta pueda ser declarada incondicional. Puede cuestionarse si esto está en concordancia con el buen gobierno corporativo.</p>
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. Por: 90-97%.
Explicación	<p>La votación estuvo probablemente influida por el precio favorable ofertado por la empresa. El precio ofertado por acción representa una prima del 30% del precio de cierre anterior al anuncio de la oferta y una prima de casi el 37% del precio de cierre promedio por acción de los tres meses antes de la fecha del anuncio. La oferta valoró la compañía en aproximadamente 16,2 veces el (EBITDA) y 26,5 veces los beneficios.</p>



## Perfil de la empresa

Sector	Comida y bebidas
Número de empleados	85 000
Beneficios netos 2012	2 949 millones €
Ingresos anuales 2012	18 383 millones €

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Bonus extraordinario de acciones (por una adquisición) para el Consejo de Administración y adjudicar un bonus de retención para el CEO
<b>Recomendación del socio</b>	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos
<b>Fundamento</b>	<p>La concesión de: 1) acciones extraordinarias por la exitosa ("adquisición") de Asia Pacific Breweries (APB) en 2012 (no depende de otros objetivos de rendimiento) y 2) las acciones de retención no dependen de objetivos de rendimiento especificados con anterioridad.</p> <p>i) Esto no está alineado con el código de buen gobierno corporativo holandés y tampoco está en línea con las mejores prácticas internacionales. Adicionalmente, las oportunidades de adquisición deben ser parte de las actividades regulares del Consejo de Administración. Por lo que no deben ser premiadas por separado. Esta concesión por lo menos debe estar condicionada a una integración exitosa de la adquisición. Esta condición sólo puede ser revisada después de varios años. En los últimos años, hemos visto numerosos ejemplos de adquisiciones que han destruido el valor de mercado de las empresas.</p> <p>ii) En el mercado holandés, no es una práctica común el uso de los incentivos de retención para mantener a los ejecutivos en la empresa. De acuerdo con el código de Gobierno Corporativo holandés, la reelección de miembros del consejo, es una situación normal, sí los ejecutivos trabajan adecuadamente. Además, el plan de incentivos a largo plazo de Heineken ya contiene objetivos de retención.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. Por: 80%.
<b>Explicación</b>	Aproximadamente el 75% del capital social "independiente" representados en la Junta General de Accionistas votó en contra de ambos incentivos y las propuestas fueron únicamente aprobadas formalmente por la junta de accionistas por el apoyo de los principales accionistas de Heineken Holding (Holding 50,005% de las acciones de Heineken) y FEMSA (12,53%), ambos están también representados en el Consejo de Supervisión de Heineken.



## Perfil de la empresa

Sector	Telecomunicaciones
Número de empleados	26 156
Beneficios netos 2012	691 millones €
Ingresos anuales 2012	12 409 millones €

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Aprobación de la gestión del Consejo de Administración y del Consejo de Supervisión
<b>Recomendación del socio</b>	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos
<b>Fundamento</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Los consejos siguieron una política errática (de vigilancia) en respuesta a la oferta parcial que América Móvil (AMX) hizo por las acciones de KPN en 2012. Justo después de que el actual accionista mayoritario de AMX lanzó su oferta parcial en abril de 2012, la compañía trató de desprenderse de sus actividades belgas y alemanas, que no estaban en línea con la estrategia de KPN en ese momento. Las desinversiones no tuvieron éxito. En el informe de 21 de junio 2012, los consejos señalaron también que el precio ofertado por AMX de 8.00 € era "oportunist" y que infravaloraba a KPN. El 25 de marzo, 2013 el precio de la acción de KPN fue de 2,80 €. En junio de 2012 los consejos recomendaron a los accionistas de KPN que no tomaran ninguna decisión con respecto a la oferta parcial de AMX. Sin embargo, con el anuncio de AMX, que declaró la oferta parcial incondicional, fue evidente que aproximadamente el 65% de las acciones de KPN habían sido ofertadas o vendidas a AMX. Los Consejos de KPN perdieron la conexión con los accionistas de KPN.</li> <li>2. El Consejo de Supervisión tuvo muy poca consideración sobre estos temas.</li> <li>3. La prudencia y solidez de la política financiera de KPN no fueron consideradas en el periodo entre 2007 y 2011, como consecuencia de la cual los pagos de dividendos fueron suspendidos y KPN tuvo que lanzar una ampliación de capital de 3 mil millones € en la primavera Europea de 2013. El consejo de Administración, bajo la supervisión del Consejo de Supervisión, es responsable de una política financiera prudente.</li> </ol>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. A favor: 72%.
<b>Explicación</b>	Aproximadamente el 71% del capital social "independiente" representado en la Junta de Accionistas votó en contra de la aprobación de la gestión. Las propuestas fueron aprobadas formalmente, únicamente en la Junta de accionistas por el apoyo del principal accionista de América Móvil (tenedor del 29,8% de las acciones de KPN), quien también está representado en el Consejo de Supervisión de KPN.



Perfil de la empresa	
Sector	Tecnología
Número de empleados	30 180
Beneficios netos 2012	(233 millones €), <i>Perdida</i>
Ingresos anuales 2012	5 414 millones €

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Aprobación de la gestión del Consejo de Administración y de Supervisión
<b>Recomendación del socio</b>	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos
<b>Fundamento</b>	A principios del 2013 Royal Imtech observó las posibles irregularidades en un gran proyecto en Polonia. El mayor problema era la administración fraudulenta en Polonia y Alemania. Sin embargo, también era evidente que los controles comerciales de Imtech no fueron adecuados y que el desarrollo de la gestión de riesgos no se mantuvo al nivel requerido por el tamaño y complejidad de la organización, y por último, la cultura corporativa de la empresa fue subestimada y se centró demasiado en las buenas noticias. Esto fue reforzado por los objetivos de la política de remuneración ejecutiva de Imtech: crecimiento de ingresos y beneficios. A pesar que bajo las normas de Gobierno Corporativo holandés el Consejo de Administración es responsable de la idoneidad y eficacia de la gestión interna de riesgos y de los procedimientos de control y de la calidad e integridad de los informes financieros publicados, el papel del Consejo de Supervisión, entre otras cosas, es el de asegurarse que el Consejo de Administración cumple con esta responsabilidad. Por otra parte, el Consejo de Supervisión debe garantizar que la política de remuneración de los ejecutivos evite que los miembros del Consejo de Administración tomen riesgos excesivos. Según un informe de investigación independiente sobre las irregularidades en Imtech (publicado en junio de 2013), resulta evidente que el Comité de Supervisión no cumplió con sus tareas adecuadamente.
<b>Resultados de la votación</b>	La propuesta fue retirada (ver abajo).
<b>Explicación</b>	Tres días antes de la Junta General de Accionistas la propuesta fue retirada, acompañada de la siguiente declaración (publicada en el sitio web de la empresa): "después de una nueva evaluación, los (antiguos) miembros del Consejo de Supervisión hemos decidido no solicitar la "aprobación de la gestión."



## 5.6 REINO UNIDO

### Socio del CWC: El Trades Union Congress (TUC) y el Pension Investment Research Consultants (PIRC)

El TUC es la central sindical del Reino Unido, y representa a más de seis millones de trabajadores en 55 sindicatos. Sus miembros trabajan en todos los sectores de la economía, e incluyen trabajadores de fábricas y programadores informáticos; personal de oficina y dependientes; conductores de autobuses y pilotos de aerolíneas; docentes, estrellas de telenovela y modelos. La misión del TUC es elevar la calidad de la vida laboral y promover la igualdad para todos haciendo campaña a favor de los objetivos y valores sindicales, ayudando a los sindicatos a incrementar su número de miembros y su eficacia, eliminando ineficacias y descoordinaciones y promoviendo la solidaridad sindical.

PIRC es el principal organismo de investigación independiente y de asesoramiento del Reino Unido que presta servicios a inversores institucionales sobre buen gobierno corporativo y responsabilidad social de las empresas.

El TUC y el PIRC seleccionaron las votaciones clave en estas empresas británicas:

- Afren
- Bumi
- Glencore-Xstrata
- National Express
- Randgold Resources

### Perspectiva de las votaciones clave

Los votos seleccionados este año reflejan una variedad de temas: prácticas laborales, remuneración de los directivos, la conducta del Consejo durante una propuesta de fusión, irregularidades financieras y de otro tipo.

En dos casos la resolución seleccionada fue articulada a través del informe anual legal financiero. En un caso, el de prácticas laborales de National Express, se debe a que durante la Asamblea General no había otro voto que pudiese utilizarse para abordar estos temas. En el caso de Bumi, el informe anual era en sí mismo el tema de preocupación, ya que hay un agujero negro en las cuentas de la empresa y el informe de auditoría indicaba que las cuentas del grupo no ofrecen una visión real y una imagen fiel del patrimonio.

Tanto TUC como PIRC han tenido preocupaciones desde hace tiempo acerca de la escala y la estructura de remuneración de los ejecutivos en las empresas del Reino Unido. En 2012, en la llamada “primavera de los accionistas” se vió la derrota de un total de seis informes de remuneración en las Juntas Generales de las empresas. Sin embargo, este año sólo un informe de remuneración ha sido derrotado hasta la fecha, en Afren. Se incluye esta votación como parte de la selección de TUC y PIRC.



### Perfil de la empresa

Sector	Petróleo y gas natural
Número de empleados	460
Beneficios netos 2012	203 millones £
Ingresos anuales 2012	1 498 millones £

Propuesta	Propuesta del Consejo: Aprobar el informe de remuneración de los Consejeros.
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	Desde hace tiempo existen preocupaciones por las remuneraciones de la empresa, incluyendo una derrota del informe anterior de remuneraciones en 2011. El uso continuado de un plan de opciones para contratar o retener a los ejecutivos ha sido un tema de preocupación, especialmente cuando se lo ha utilizado para compensar a las nuevas contrataciones por la posible pérdida de ingresos de su empleador anterior.
Resultados de la votación	Propuesta no fue aprobada. Votos en contra: 73%; Abstención: 8%.
Explicación	Una dura derrota para la empresa, y una de las más grandes registradas por una empresa británica cuyas acciones cotizan en bolsa.



Perfil de la empresa	
Sector	Recursos básicos
Número de empleados	800
Beneficios netos 2012	(2 323 millones \$) (USD), <i>Perdida</i>
Ingresos anuales 2012	1 531 millones \$ (USD)

Propuesta	Propuesta del Consejo: Aprobación de las cuentas anuales
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	Bumi ha sido el objeto de batalla entre los actuales y anteriores consejeros y los accionistas. También se ha enfrentado acusaciones de irregularidades financieras y las acciones de la compañía fueron suspendidas de cotización durante casi dos meses este verano. Durante la Asamblea General un "agujero negro" de 201 millones \$ fue reportado, el mismo que la auditoría describió como "gastos no afines al giro del negocio". Las cuentas también expusieron ejemplos de transacciones vinculadas entre partes que están aún sin resolver por la empresa y el informe de auditoría de las cuentas del grupo fue cuestionado por considerar que las cuentas no dan una imagen real, debido a la incertidumbre sobre las pérdidas de BT Bumi Resources Tbk. En base a esto TUC y PIRC recomendaron oponerse a la aprobación del informe anual.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. Votos en contra: 33%; Abstención: 4%.
Explicación	A pesar de que la resolución fue aprobada, esta fue una de las mayores votaciones en contra de las Cuentas Anuales de una empresa cotizada.



Perfil de la empresa	
Sector	Recursos básicos
Número de empleados	140.000
Beneficios netos 2012	1 004 millones £
Ingresos anuales 2012	214 436 millones £

Propuesta	Propuesta del Consejo: reelegir a Sir John Bond, condicionado a la entrada en vigor de la fusión con Xstrata PLC
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	Existen preocupaciones por la forma en que la fusión Glencore-Xstrata fue desarrollada y cómo se establecieron pagos de retención para ejecutivos. Muchos consideran que Sir John Bond, es responsable de esto como presidente de Xstrata.
Resultados de la votación	La propuesta no fue aprobada. Votos en contra: 72%; Abstención: 11%.
Explicación	Sir John Bond, junto con otros consejeros, fueron apartados del Consejo. La magnitud de esta derrota parece ser la más grande en el FTSE100.



## NATIONAL EXPRESS

### Perfil de la empresa

Sector	Viajes y ocio
Número de empleados	42 000
Beneficios netos 2012	60 millones £
Ingresos anuales 2012	1 831 millones £

Propuesta	Propuesta del Consejo: Aprobar el informe de los Consejeros y estados financieros
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	Antes de la Junta General un grupo de inversores, entre los que se encuentran: Local Authority Pension Fund Forum, Trade Union Share Owners y los Teamsters pidieron una mayor supervisión y presentación de informes sobre problemas laborales en la empresa, como reacción ante las denuncias de conductas anti-sindicales en el negocio de transporte escolar en EE.UU., Durham School Services. Por la ausencia de cambios, los inversores llamaron a votar en contra del informe y estados financieros de la compañía.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. Votos en contra: 3,6%; Abstención: 1,7%
Explicación	Los resultados indican que la mayoría de los inversores apoyan a la empresa, a pesar de los votos en contra y el nivel de abstención. Sin embargo, la participación en la aprobación del informe y las cuentas anuales fue mayor a lo habitual para este tipo de propuestas. Es probable que la implicación de los accionistas sobre este tema continúe.



Perfil de la empresa	
Sector	Recursos básicos
Número de empleados	2 048
Beneficios netos 2012	432 millones £
Ingresos anuales 2012	1 321 millones £

Propuesta	Propuesta del Consejo: Entrega de acciones al CEO
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	La compañía propuso la entrega de 4.000.000 USD en acciones "de desarrollo de Carrera" relacionadas al rendimiento, como incentivo único al director general en reconocimiento de sus "resultados excepcionales y su liderazgo". El TUC y el PIRC se oponen a este tipo de incentivos únicos, y el número de acciones en este caso fue extremadamente excesivo.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. Votos en contra: 38,5%; Abstención: 1,5%.
Explicación	A pesar que la resolución fue aprobada, hubo una importante votación en contra, mostrando evidencias de la creciente voluntad de los accionistas de cuestionar dichos incentivos.



## 5.7 SUDÁFRICA

### Socio de CWC: Government Employees Pension Fund (GEPF)

El GEPF es el fondo de pensiones más grande de África, con aproximadamente 1,3 millones de miembros activos y 360 000 pensionistas y beneficiarios. Tiene bajo administración más de 1,2 billones ZAR (120 mil millones \$) en activos y es el mayor inversor individual en empresas cotizadas de la Bolsa de Valores de Johannesburgo (JSE). Su actividad principal es la gestión y administración de las pensiones y otros beneficios de los trabajadores del gobierno sudafricano.

Nuestra misión es:

- Asegurar la entrega oportuna y eficiente de las prestaciones previstas de acuerdo a las especificaciones, y proteger las pensiones contra la inflación de la mejor manera posible, manteniendo la solidez financiera del Fondo;
- Invertir de manera responsable, comprometiéndonos con las organizaciones en las que se invierte para fomentar el buen gobierno, la equidad social y las buenas prácticas medioambientales;
- Mejorar la relación con nuestros partícipes, pensionistas y otros grupos de interés a través de una comunicación adecuada, y
- liderar las iniciativas de la industria de pensiones

GEPF seleccionó las votaciones clave de las siguientes empresas de los sudafricanas:

- Avusa
- British American Tobacco<sup>20</sup>
- Exxaro Resources Ltd
- Investec
- Standard Bank

### Perspectiva de las votaciones clave

Todos los votos seleccionados como ejemplos por GEPF son votos cuya naturaleza es de buen gobierno y relacionados tanto con resultados operativos negativos, como con una remuneración excesiva, o políticas de remuneración que no están vinculados a la estrategia y rendimiento de la empresa a largo plazo. Algunos votos están relacionados con la estructuración de capital, desarrollo e implementación de la estrategia de la compañía, y fusiones y adquisiciones, que dieron lugar a resultados negativos y son consecuencia de malas prácticas de gobierno corporativo.

En algunos casos, también se valoró negativamente la escasa asistencia de los consejeros al Consejo y a las reuniones de las Comisiones, ejerciendo el derecho de voto en contra de los consejeros que asistieron a menos del 75% de todas las reuniones del Consejo y sus Comisiones.



Perfil de la empresa	
Sector	Medios de comunicación
Número de empleados	5 072
Beneficios netos 2012	169 millones (ZAR)
Ingresos anuales 2012	5 963 millones (ZAR)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Aprobación del Plan de Reestructuración de Capital Social de acuerdo a la Sección 114 de la Ley de Sociedades Anónimas (Sudáfrica) <sup>21</sup>
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>La compañía no ha dado el tiempo oportuno de implementación a la nueva estrategia adoptada. La transacción propuesta puede dar lugar a una deuda de 950 millones ZAR, e incrementar esta tendencia de endeudamiento. Igualmente existió un posible conflicto de intereses donde un ejecutivo en particular dentro de la empresa, tenía intereses personales directos como accionista en una de las empresas del grupo, como parte de la transacción que se recogía en la propuesta. Por lo tanto, GEPF no apoyó la creación de la nueva estructura de la compañía holding de acuerdo al Plan de Reorganización propuesto.</p> <p>GEPF votó en contra del Plan de Reestructuración de Capital propuesto, principalmente por la intención del grupo Mvelaphanda Group Limited de hacer una oferta a través de su filial Times Media Group Limited (anteriormente Richrau No. 229 Proprietary Limited) (TMG), para adquirir la totalidad de las acciones ordinarias emitidas y por emitirse desde Avusa, que hasta ese momento no le pertenecían a través de esta propuesta en los términos del artículo 114 de la Ley de Sociedades Anónimas, 71 de 2008 (Ley de Sociedades) entre Avusa y sus accionistas ("El plan").</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada
<b>Explicación</b>	Los participantes del Plan, que ostentan 78,5% de las acciones ordinarias de Avusa, votaron a favor de la propuesta.



Perfil de la empresa	
Sector	Bienes personales y de hogar
Número de empleados	87 485
Beneficios netos 2012	4 122 millones £
Ingresos anuales 2012	15 190 millones £

Propuesta	Propuesta del Consejo: Renovación de la facultad del Consejo para asignar acciones
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	El GEPF en principio, se opone a cualquier propuesta de este tipo, y específicamente recomienda que la empresa ofrezca una propuesta especial plenamente motivada en el momento en que el Consejo desee emitir nuevas acciones.
Resultados de la votación	Todas las resoluciones fueron aprobadas
Explicación	-



Perfil de la empresa	
Sector	Recursos básicos
Número de empleados	7 721
Beneficios netos 2012	9 647 millones (ZAR)
Ingresos anuales 2012	12 229 millones (ZAR)

Propuesta	Propuesta del Consejo: Reelección de los Consejeros
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	Se votó en contra de un Consejero no ejecutivo debido a sus faltas de asistencia al Consejo y sus Comisiones. Durante los últimos tres años, este consejero en particular no ha mostrado consistencia en asistir a las reuniones del Consejo, y particularmente a las reuniones extraordinarias de la Junta. La propuesta permitió, al menos, una votación individual y separada para cada consejero.
Resultados de la votación	Todas las resoluciones aprobadas
Explicación	-



### Perfil de la empresa

Sector	Servicios financieros
Número de empleados	7 286
Beneficios netos 2012	248 millones £
Ingresos anuales 2012	1 584 millones £

Propuesta	Propuesta del Consejo: Aprobar el informe de remuneraciones para empresas cotizadas para el año finalizado el 31 de marzo de 2012.
Recomendación del socio	Rechazar
Fundamento	GEPF votó en contra de la política de remuneraciones en la Asamblea General, por la reducción de los resultados operativos y una inadecuada política de adquisiciones. Sin embargo, los ejecutivos consiguieron incrementar paquetes salariales y la obtención de bonificaciones excesivas, mientras que la compañía ha experimentado un estancamiento y malos resultados desde 2007. A pesar de que los ejecutivos renunciaron a sus bonus anuales para el año finalizado el 31 de marzo de 2012, el GEPF consideraba que no era suficiente para recomendar la aprobación a la propuesta de este ejercicio. Otra preocupación es que, esta empresa ha comparado sus políticas y prácticas de remuneración con otras empresas internacionales en el sector financiero, a pesar de que genera el 70% de sus beneficios dentro de Sudáfrica.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada. A favor: el 72%, En contra 27,6%; Abstenciones: 0,4%.
Explicación	-



Perfil de la empresa	
Sector	Servicios financieros
Número de empleados	49 017
Beneficios netos 2012	16 146 millones (ZAR)
Ingresos anuales 2012	68 707 millones (ZAR)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Aprobación del Plan de Reestructuración de Capital de acuerdo a la Sección 114 de la Ley de Sociedades Anónimas
Recomendación del socio	Rechazar
<b>Fundamento</b>	La visión de GEPP fue que la compañía no ha dado el plazo necesario para la implementación de la nueva estrategia adoptada.
Resultados de la votación	Propuesta aprobada
<b>Explicación</b>	-



## 5.8 SUIZA

### Socio del CWC: Ethos Foundation

La Fundación Ethos la constituyen más de 140 fondos de pensiones suizos y organizaciones sin ánimo de lucro. Ethos fue fundada en 1997 y tiene como objetivo promover una inversión socialmente responsable, así como un entorno socio-económico estable y próspero.

La Fundación es propietaria de la empresa Ethos Services S.A., que asesora a fondos de inversión y realiza mandatos específicos de gestión de activos en materia de inversión socialmente responsable (ISR). Ethos Servicios ofrece a los inversores institucionales una amplia gama de fondos-ISR. La compañía también proporciona un análisis de las agendas de Juntas generales, incluyendo recomendaciones de voto, programas de participación de los accionistas, así como ratings de sostenibilidad y valoraciones y análisis del gobierno corporativo de las sociedades cotizadas.

La Fundación Ethos es signataria de los Principios para la Inversión Responsable de las Naciones Unidas (PRI) y la Carta de la Asociación Suiza de Fondos de Pensiones (ASIP). Ethos también suscribe el Código de Gestión del Reino Unido (Stewardship Code). En 2009, Ethos recibió el premio de la Red Internacional de Gobierno Corporativo (ICGN).

Para permitir a particulares beneficiarse y participar en las actividades de Ethos, la Fundación creó la asociación Ethos Académie en 2012. Esta organización sin ánimo de lucro lleva a cabo actividades de sensibilización en el ámbito de la inversión socialmente responsable, incluyendo la organización de conferencias y debates, la financiación de estudios y el apoyo al ejercicio de los derechos de voto de los accionistas.

Ethos seleccionó las votaciones clave en estas empresas suizas:

- Credit Suisse
- Nestlé
- Novartis
- Transocean
- UBS

### Perspectiva de las votaciones clave

Aprobación de la gestión social (Novartis y UBS): este es uno de los derechos inalienables de los accionistas y se incluye tradicionalmente como punto de orden del día de las Juntas Generales de accionistas. Constituye una garantía formal de que no se interpondrán procedimientos legales contra el organismo que ha recibido la aprobación de su gestión por la forma en que ha llevado a cabo sus actividades. La aprobación de la gestión es válida sólo para los hechos relevantes en el momento en que se concede, y exime a los miembros del consejo, cuya gestión fue aprobada, de ser demandados por la empresa a causa de una negligencia grave. Ethos considera que decisiones inadecuadas sobre cuestiones de buen gobierno, sociales o medioambientales también justifican la oposición a la aprobación de la gestión.

Votación sobre la política retributiva del consejo (Nestlé): En Suiza, los accionistas no tienen legalmente derecho a voto en relación a los paquetes de remuneración de los directores y directores ejecutivos. En 2013, aproximadamente 50% de las sociedades cotizadas de Suiza presentaron su informe sobre remuneraciones de forma proactiva y voluntaria a una votación consultiva. Sin embargo, el marco legal está evolucionando rápidamente, con la aprobación de los ciudadanos suizos de la iniciativa popular “contra salarios abusivos”, en marzo de 2013. La puesta en práctica de esta iniciativa mejorará significativamente los derechos de accionistas, en particular con respecto a las remuneraciones de los ejecutivos. Sin embargo, la nueva regulación no será aplicada hasta antes de 2014 o 2015.

Propuestas de los accionistas (Transocean): En Suiza, las propuestas de los accionistas son muy poco frecuentes, a diferencia de otros países de Europa o Estados Unidos. Según la ley suiza, los accionistas que controlan el 10% del capital o 1.000.000 CHF nominal pueden solicitar que un tema sea incluido en el orden del día. Sin embargo, las empresas pueden modificar sus estatutos para incluir un umbral más bajo. En Transocean, con una acción es suficiente.

Capital Social (Credit Suisse): Según la ley suiza, además del capital suscrito, las empresas pueden crear reservas de capital autorizado<sup>22</sup> y/o condicional.<sup>23</sup> El importe no puede exceder el máximo legal del 50% del capital suscrito para cada grupo. Según la ley suiza, la creación de capital autorizado o condicional requiere de 2/3 de la mayoría de las acciones representadas.

Para un capital condicional destinado a cubrir planes de acciones / opción de acciones para los empleados, como es el caso de Credit Suisse, Ethos considera un límite agregado de capital de un 1% al año. Ethos también analiza los planes de remuneración (en términos de transparencia y estructura) cubiertos por capital condicional.



Perfil de la empresa	
Sector	Servicios financieros
Número de empleados	47 400
Beneficios netos 2012 <sup>24</sup>	1 350 millones (CHF)
Ingresos anuales 2012	23 970 millones (CHF)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Crear una reserva de capital condicional para los empleados
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>En este punto, el consejo solicitó un incremento en la reserva de capital condicional para las acciones no conferidas otorgadas a los empleados en años anteriores. Esta autorización permite al consejo emitir hasta 30 millones en nuevas acciones (1,93% del capital social) sin derecho preferente sobre la concesión de las acciones atribuidas a los empleados.</p> <p>En Credit Suisse, el número total de acciones concedidas a los empleados a principios de 2013, por el rendimiento del año 2012, ya representa un 4% del capital social, lo que supera en gran medida el límite de Ethos de 1% por año para todos los empleados. Por otra parte, el capital social condicional solicitado cubre concesiones de capital para los planes de remuneración variable, lo que Ethos no apoya (recompensas por rendimientos a corto plazo sin límites individuales). Por lo expuesto, Ethos rechazó la propuesta.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. A favor: 75%.
<b>Explicación</b>	Dado que dos tercios de votos afirmativos son necesarios para crear una reserva de capital condicional, el 75% es un resultado particularmente bajo. Este bajo resultado muestra que muchos inversores no están dispuestos a aceptar una dilución excesiva por efectos de una remuneración basada en acciones.



## Perfil de la empresa

Sector	Comida y bebidas
Número de empleados	339 000
Beneficios netos 2012	10 610 (CHF)
Ingresos anuales 2012	92 190 millones (CHF)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Votación consultiva sobre el informe de retribuciones
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	Ethos se opuso al informe sobre las remuneraciones de Nestlé a pesar de varios cambios positivos introducidos en el sistema de remuneración. De hecho, Ethos considera que la transparencia total de la empresa debe seguir mejorando, en particular con respecto a la explicación ex-post de la remuneración variable pagada, y considera que la remuneración variable sobre objetivos del CEO de la empresa (3 veces su sueldo base) debe ser reducida. Además, Ethos observa que el nivel de remuneración del presidente de la compañía (8.000.000 CHF) es demasiado alto para un presidente no ejecutivo, inclusive teniendo en cuenta sus otras asignaciones en las sociedades cotizadas y no cotizadas (vicepresidente de Credit Suisse y miembro del consejo de Exxon Mobil).
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. A favor: 88%.
<b>Explicación</b>	A pesar de las mejoras antes mencionadas del sistema de remuneración, la oposición total de accionistas aumento ligeramente respecto al año anterior (porcentaje de aprobación en el año 2012: 90%). Esto demuestra que los accionistas son cada vez más críticos con respecto a los órganos de remuneraciones. Para el caso de Nestlé, las cuantías pagadas al presidente del Consejo de Administración y a sus miembros todavía se mantienen en altos niveles. Además, la reducción en la potencial remuneración variable de los consejeros fue compensada por un aumento en el salario base.



Perfil de la empresa	
Sector	Salud
Número de empleados	127 724
Beneficios netos 2012	9 505 millones \$ (USD)
Ingresos anuales 2012	56 673 millones \$ (USD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Aprobación de gestión de los miembros del Consejo
<b>Recomendación del socio</b>	Voto inicial: Rechazar. Votación final: A favor.
<b>Fundamento</b>	Después de la publicación del informe anual de la compañía, la prensa publicó una nueva información acerca del Acuerdo de no competencia del presidente saliente. Este acuerdo incluía una cláusula de no competencia que establecía que el presidente saliente, Sr. Vasella, podría recibir una remuneración de hasta 72 millones CHF por un período de 6 años con el fin de no trabajar para un competidor y permanecer disponible para servicios de asesoramiento. Por esta cláusula excesiva de no competencia del señor Vasella, Ethos se opuso a la aprobación. Sin embargo, pocos días antes de la Asamblea General, Novartis anunció que el consejo de administración y el señor Vasella decidieron derogar este acuerdo de no competencia y toda remuneración condicional relacionada. Teniendo en cuenta estos cambios positivos, Ethos, finalmente votó a favor de la aprobación de la gestión.
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. A favor: 93%.
<b>Explicación</b>	Dado que la empresa atendió las preocupaciones de accionistas mediante la cancelación de acuerdo de no competencia del señor Vasella, la mayoría de los accionistas votaron a favor de la aprobación de la gestión.



Perfil de la empresa	
Sector	Petróleo y gas natural
Número de empleados	18 400
Beneficios netos 2012	(219 millones \$) (USD), <i>Perdida</i>
Ingresos anuales 2012	9 196 millones \$ (USD)

<b>Propuesta</b>	Propuesta de accionista: Elección de tres consejeros: Sres. Lipinski, Alapont and Merksamer
<b>Recomendación del socio</b>	Apoyo a los tres candidatos
<b>Fundamento</b>	<p>En la Asamblea General de Transocean, la estrategia desarrollada en los últimos años y el buen gobierno actual fue criticada por el grupo Icahn (accionista de Transocean desde el desastre del pozo de Macondo en 2010), controlada por el accionista estadounidense activista Carl Icahn. Como resultado, el Grupo Icahn propuso, entre otras cosas, la elección de 3 de sus representantes para el Consejo (Sres. Lipinski, Alapont y Merksamer). Por su parte, el Consejo propuso la reelección de cuatro de sus miembros actuales y la elección de un nuevo consejero.</p> <p>Después de haber escuchado los argumentos de ambas partes, Ethos votó a favor de la elección de todos los representantes de Icahn. De hecho, considerando el constante bajo rendimiento de Transocean en comparación con su competencia durante varios años, el desastre de Macondo en el 2010 y el incidente de campo Frade en Brasil en 2011, Ethos considera que los 3 consejeros propuestos podrían ser un nuevo impulso al Consejo y aportar nuevas ideas y aptitudes.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	El sistema de votación recogido por los estatutos de Transocean, establece que en caso de impugnar elecciones, los cinco candidatos que hayan obtenido mayor número de votos serán reelegidos. Por último, sólo un representante del Grupo de Icahn (Sr. Merksamer) fue elegido miembro del Consejo, mientras que actual presidente, el Sr. Talbert fue expulsado al no recibir suficientes votos para su reelección.
<b>Explicación</b>	Los dos asesores de voto delegado Glass Lewis y ISS recomendaron votar para la elección del Sr. Merksamer. Sin embargo, Glass Lewis recomendó oponerse a la reelección de los otros dos candidatos propuestos por Icahn, mientras ISS recomendó oponerse a la elección de uno de los candidatos de Icahn (Sr. Lipinski).



### Perfil de la empresa

Sector	Servicios financieros
Número de empleados	62 628
Beneficios netos 2012	(2 510 millones) (CHF), <i>Perdida</i>
Ingresos anuales 2012	25 440 millones (CHF)

<b>Propuesta</b>	Propuesta del Consejo: Aprobación de la gestión de los miembros del Consejo
<b>Recomendación del socio</b>	Rechazar
<b>Fundamento</b>	<p>En 2012, UBS fue declarado culpable de participar activamente en la manipulación de la tasa LIBOR (London Interbank Offered Rate) durante varios años y se comprometió a pagar 1,4 mil millones CHF en sanciones.</p> <p>Mientras que la manipulación de la tasa LIBOR se llevó a cabo antes del 2012, los hechos se dieron a conocer durante este año en ejercicio. Por lo tanto, Ethos se opuso a la aprobación de la gestión para el ejercicio de 2012.</p>
<b>Resultados de la votación</b>	Propuesta aprobada. A favor: 90%.
<b>Explicación</b>	<p>La aprobación de la gestión recibió mucho más apoyo de lo previsto. De hecho, algunos accionistas consideraron que, como la manipulación de la LIBOR ocurrió en años anteriores, y que por tanto no se debe considerar estos hechos para la aprobación de la gestión del ejercicio 2012. Sin embargo, Ethos considera que cumplió con sus obligaciones fiduciarias hacia los accionistas, ya que, según la legislación suiza, la aprobación de la gestión se concede en relación con los hechos que fueron revelados durante el año que se examina, en lugar de hechos que se produjeron durante el período.</p>

## Lista de verificación a la atención de los fideicomisarios 2013

El Estudio Mundial del Voto delegado (Global Proxy Review) es una herramienta para los administradores de pensiones que desean controlar la forma en que los proveedores de servicios emiten los votos por delegación en representación de los fondos de pensiones. Los fideicomisarios pueden utilizar esta lista como una guía de referencia rápida para la supervisión anual de las delegaciones de voto y/o en el proceso de examen o elección de los proveedores de servicios.

A la hora de utilizar la lista de verificación es importante tener en cuenta que incluye solamente una información limitada acerca de cada votación. Sobre la base de los criterios de selección, los socios del CWC han elegido las votaciones que se refieren a cuestiones medioambientales, sociales o de gobierno corporativo en las que recomendaron rechazar en su momento la posición de la dirección. Puede encontrar otra información importante que explique el fundamento de cada recomendación y los resultados de cada votación en las páginas precedentes, o en línea utilizando la base de datos sobre votaciones clave en [www.workerscapital.org/proxyreview](http://www.workerscapital.org/proxyreview). Es posible que desee volver a consultar esta información al utilizar la lista de verificación.

El CWC recomienda seguir los siguientes pasos para utilizar eficazmente la lista de verificación:

- Etapa 1:** Imprima un ejemplar de esta lista de verificación y una lista de sus fondos de pensiones.
- Etapa 2:** Verifique la lista de los fondos de pensiones con las empresas que figuran en la lista de verificación.
- Etapa 3:** Si su cartera incluye empresas que figuran en la lista de verificación, examine cómo se votó en representación de su fondo. Puede obtener esta información de su gestor de fondos o de su servicio de voto delegado a través de sus informes trimestrales o anuales. De lo contrario, puede solicitar esta información.
- Etapa 4:** Contacte a su proveedor de servicio(s) para hablar de sus decisiones respecto a las votaciones, de forma que tenga en cuenta que estas votaciones clave reflejan determinados principios medioambientales, sociales y de gobierno corporativo, y disuádalo de votar automáticamente de acuerdo con la opinión de la dirección de la empresa.
- Etapa 5:** Comuníquese a los beneficiarios de su plan sus esfuerzos para participar activamente en la supervisión de las votaciones por delegación.
- Etapa 6:** Recorra al CWC para compartir sus experiencias en el uso de esta herramienta y póngase en contacto con otros administradores del capital de los trabajadores. Comparta sus comentarios en: [workerscapital.org/proxyreview](http://workerscapital.org/proxyreview) (haga clic en "Tell us what you think" (Danos tu opinión). Si no es miembro del CWC, únase a nosotros en: [workerscapital.org/membership](http://workerscapital.org/membership).



## AUSTRALIA

Votación	Recomendación del socio del CWC	Resultado	¿Cómo votó su gestor de fondos?	Notas
<b>Bank of Queensland.</b> Propuesta del Consejo: Ratificación de colocación de acciones	Rechazarla	Aprobada. Votos en contra: 19%		
<b>Cochlear Ltd.</b> Propuesta del Consejo: Aprobar la concesión de opciones para el CEO	Rechazarla	Aprobada. Votos en contra: 33%		
<b>Duet Group.</b> Propuesta de la Dirección: Aprobación de indemnizaciones por despido al Director General y Director Financiero.	Rechazarla	Retirado		
<b>News Corporation.</b> Propuesta del Consejo: Adoptar como política que el presidente de la junta sea un consejero independiente	Apoyarla	No aprobada. A favor: 31%		
<b>Southern Cross Media Group.</b> Propuesta del Consejo: Reelección de tres consejeros	Rechazarla	Aprobada. De 29% a 43% en contra		

 <b>CANADÁ</b>				
Votación	Recomendación del socio del CWC	Resultado	¿Cómo votó su gestor de fondos?	Notas
Bank of Montreal. Propuesta de los accionistas: limitar la compensación máxima para el CEO a 30 veces el salario promedio de los empleados	Apoyarla	No aprobada. 2.67% a favor		
Barrick Gold Corporation. Propuesta del Consejo: Votación Consultiva sobre la política retributiva de los directivos	Rechazarla	No aprobada. En contra: 85,2%		
BCE Incorporated. Propuesta del Consejo: Nombrar a Deloitte LLP como auditores	Rechazarla	Aprobada. Votos en contra: 3,22%		
Canadian Natural Resources Ltd. Propuesta del Consejo: Aprobar todas las opciones sobre acciones no imputadas de conformidad con el plan de opciones de empleados elaborado, enmendado y reformado.	Rechazarla	Aprobada. Votos en contra: 22,17%		
RioCan Real Estate Investment Trust. Propuesta del Consejo: Reelegir a Clare R. Copeland como consejero	Rechazarla	Aprobada. Votos en contra: 47,34%		



## ESPAÑA

Votación	Recomendación del socio del CWC	Resultado	¿Cómo votó su gestor de fondos?	Notas
<p><b>Banco Santander S.A.</b> Propuesta del Consejo: Reelección como miembro del Consejo a Ángel Jado Becerro de Bengoa (como consejero independiente)</p>	Rechazarla	Aprobada. 2.09% en contra		
<p><b>BBVA, S.A.,</b> Propuesta del Consejo: Votación consultiva del informe sobre la política retributiva de los consejeros</p>	Rechazarla	Aprobada. 3.42% en contra		
<p><b>Ferrovial, S.A.</b> Propuesta del Consejo: Votación consultiva del informe sobre la política retributiva del Consejo</p>	Rechazarla	Aprobada. 10.11% en contra		
<p><b>Gas Natural SDG, S.A.</b> Propuesta del Consejo: Reelección de la empresa para auditar las cuentas de Gas Natural SDG, S.A. y del grupo consolidado en 2012</p>	Rechazarla	Aprobada. 99.45% a favor		
<p><b>Telefónica S.A.</b> Propuesta del Consejo: Informe anual sobre la política retributiva del Consejo</p>	Rechazarla	Aprobada. 36.76% en contra		



## ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Votación	Recomendación del socio del CWC	Resultado	¿Cómo votó su gestor de fondos?	Notas
Cablevision Systems. Propuesta del Consejo: Reelegir al consejero Vincent Tese	Retirada	Aprobada. A favor: 45% / 55% abstención		
Halliburton. Propuesta de los accionistas: Solicitud de un informe sobre los riesgos y prácticas relacionados con los derechos humanos	Apoyarla	No aprobada. 31% a favor		
Peabody Energy. Propuesta de los accionistas: Adoptar una política de Presidente Independiente	Apoyarla	No aprobada. 43% a favor		
SLM Corporation. Propuesta de los accionistas: Informe sobre los gastos incurridos en financiar actividades políticas y de lobby	Apoyarla	No aprobada. 28% a favor		
Wal-Mart Stores. Propuesta de los accionistas: Difusión de las cláusulas de recuperación de retribuciones de directivos (Pay Claw-back Disclosure Policy)	Apoyarla	No aprobada. 15% a favor		

 <b>PAÍSES BAJOS</b>				
Votación	Recomendación del socio del CWC	Resultado	¿Cómo votó su gestor de fondos?	Notas
<b>BinckBank.</b> Propuesta del Consejo: Modificación de los Estatutos Sociales	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos	No aprobada. Votos en contra: 40%. requiere 2/3 de la mayoría)		
<b>D.E Master Blenders 1753.</b> Propuesta del Consejo: Aprobación de gestión de los actuales miembros de la Junta	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos	Aprobada. 90-97% a favor		
<b>Heineken N.V.</b> Propuesta del Consejo: Bonus extraordinario de acciones (por una adquisición) para el Consejo de Administración y adjudicar un bonus de retención para el CEO	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos	Aprobada. 80% a favor		
<b>KPN.</b> Propuesta del Consejo: Aprobación de la gestión del Consejo de Administración y del Consejo de Supervisión	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos	Aprobada. 72% a favor		
<b>Royal Imtech.</b> Propuesta del Consejo: Aprobación de la gestión del Consejo de Administración y de Supervisión	Consideración de importantes aspectos negativos de buen gobierno corporativo a la hora de ejercer los derechos políticos	Retirada		



## REINO UNIDO

Votación	Recomendación del socio del CWC	Resultado	¿Cómo votó su gestor de fondos?	Notas
<p><b>Afren.</b> Propuesta del Consejo: Aprobar el informe de remuneración de los Consejeros.</p>	Rechazarla	No aprobada. Votos en contra: 73%		
<p><b>Bumi.</b> Propuesta del Consejo: Aprobación de las cuentas anuales</p>	Rechazarla	Aprobada. Votos en contra: 33%		
<p><b>Glencore-Xstrata.</b> Propuesta del Consejo: reelegir a Sir John Bond, condicionado a la entrada en vigor de la fusión con Xstrata PLC</p>	Rechazarla	No aprobada. Votos en contra: 72%		
<p><b>National Express.</b> Propuesta del Consejo: Aprobar el informe de los Consejeros y estados financieros</p>	Rechazarla	Aprobada. Votos en contra: 3,6%		
<p><b>Randglod Resources.</b> Propuesta del Consejo: Entrega de acciones al CEO</p>	Rechazarla	Aprobada. Votos en contra: 38,5%		

 <b>SUDÁFRICA</b>				
Votación	Recomendación del socio del CWC	Resultado	¿Cómo votó su gestor de fondos?	Notas
<b>Avusa.</b> Propuesta del Consejo: Aprobación del Plan de Reestructuración de Capital Social de acuerdo a la Sección 114 de la Ley de Sociedades Anónimas (Sudáfrica)	Rechazarla	Aprobada		
<b>British American Tobacco.</b> Propuesta del Consejo: Renovación de la facultad del Consejo para asignar acciones	Rechazarla	Todas las resoluciones fueron aprobadas		
<b>Exxaro Resources Ltd.</b> Propuesta del Consejo: Reelección de los Consejeros	Rechazarla	Todas las resoluciones fueron aprobadas		
<b>Investec.</b> Propuesta del Consejo: Aprobar el informe de remuneraciones para empresas cotizadas para el año finalizado el 31 de marzo de 2012.	Rechazarla	Aprobada. 72% a favor		
<b>Standard Bank.</b> Propuesta de la Dirección: Aprobación del Plan de Reorganización (Scheme of Arrangement) de acuerdo a la Sección 114 de la Ley de Sociedades Anónimas	Rechazarla	Aprobada		

 <b>SUIZA</b>				
Votación	Recomendación del socio del CWC	Resultado	¿Cómo votó su gestor de fondos?	Notas
<b>Credit Suisse.</b> Propuesta del Consejo: Crear una reserva de capital condicional para los empleados	Rechazarla	Aprobada. 75% a favor.		
<b>Nestlé.</b> Propuesta del Consejo: Votación consultiva sobre el informe de retribuciones	Rechazarla	Aprobada. 88% a favor.		
<b>Novartis.</b> Propuesta del Consejo: Aprobación de gestión de los miembros del Consejo	Rechazarla	Aprobada. 93% a favor.		
<b>Transocean.</b> Propuesta de accionista: Elección de tres consejeros: Sres. Lipinski, Alapont and Merksamer	Apoyarla	1 de los 3 directores elegidos		
<b>UBS.</b> Propuesta del Consejo: Aprobación de la gestión de los miembros del Consejo	Rechazarla	Aprobada. 90% a favor.		

### Descripción general de las delegaciones de voto emitidos en nombre de partícipes y beneficiarios

Número total de votos: \_\_\_\_\_

Número total de votos emitidos en línea de la recomendación del socio \_\_\_\_\_

## 7.0 Notas finales

- <sup>1</sup> A menos que indique lo contrario, la información financiera fue obtenida de [www.businessweek.com](http://www.businessweek.com)
- <sup>2</sup> OCDE. 2005. Pensiones Privadas: *Private Pensions: OECD Classification and Glossary*.
- <sup>3</sup> Véase ejemplo: Chan, Sewell. 2011. *Crisis Panel's Report Parsed Far and Wide*. New York Times. Enero 27 2011; Story, Louise. 2011. *Executive Pay*. New York Times. Marzo 3, 2011.
- <sup>4</sup> Beier Sorensen, Ole y Stephanie Pfeifer. 2011. *Climate Change Issues in Fund Investment Practices*. International Social Security Review. Vol. 64, Issue 4.
- <sup>5</sup> Johnson, Keith. 2011. *Reclaiming Forgotten Fiduciary Duty Fundamentals*. Borrador de Consulta Pública. Disponible en la Red de Mercados Financieros Sostenibles, <http://www.sustainablefinancialmarkets.net>.
- <sup>6</sup> Beier Sorensen y Pfeifer. 2011.
- <sup>7</sup> Ibid; UNEP FI, *Responsabilidad fiduciaria: aspectos legales y prácticos de la integración de las cuestiones medioambientales, sociales y de gobierno en la inversión institucional* (Grupo de Trabajo de Gestión de Activos de la Iniciativa Financiera (AMWG) del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, 2009), un seguimiento del Informe Freshfields Report'AMWG's 2005 'disponible: <http://www.unpri.org/publications>. Para una revisión completa de la bibliografía, véase: Deutsche Bank Group. 2012. *Sustainable Investing: Establishing Long-Term Value and Performance*. A green paper by DB Climate Change Advisors. Disponible: [https://www.dbadvisors.com/content/\\_media/Sustainable\\_Investing\\_2012.pdf](https://www.dbadvisors.com/content/_media/Sustainable_Investing_2012.pdf)
- <sup>8</sup> UNEP FI. 2009.
- <sup>9</sup> Por ejemplo: Parlamento Europeo, Resolución del Parlamento Europeo de 13 de marzo de 2007, sobre la responsabilidad social de las empresas: Disponible: <http://www.europarl.europa.eu> en el Pleno, textos aprobados; Un informe de la OIT cita una campaña de accionistas estadounidenses pidiendo a la Comisión de Bolsa y Valores que exija a las empresas revelar los riesgos asociados con el cambio climático: Elizabeth Umlasan. 2009. *Investing in the Workforce: Socially Responsible Investors and International Labour Standards* (Documento de trabajo sobre de la OIT sobre Empleo 29, 2009), <http://www.ilo.org>. Un informe del Instituto Canadiense de Contables Certificados proporciona actualizaciones más recientes, incluyendo Canadá y Sudáfrica: Canadian Institute of Chartered Accountants, Environmental, Social and Governance (ESG) Issues in Institutional Investor Decision Making (2010), <http://www.cica.ca/publications>.
- <sup>10</sup> As You Sow 2013, *Understanding Shareholder Votes, under Corporate Social Responsibility*, disponible : <http://www.asyousow.org/csr/understandingvote.shtml>; Interfaith Centre on Corporate Responsibility, "The Importance of Voting Your Proxy Ballot" (The Corporate Examiner).
- <sup>11</sup> As You Sow. 2013. *Proxy Review 2013*. Disponible: <http://www.asyousow.org/publications>.
- <sup>12</sup> Por ejemplo: Oficina de Inversiones AFL-CIO. 2012. *AFL-CIO Key Votes Survey: 2012 Proxy Season Investment Manager Scorecards*, disponible: [www.aflcio.org/proxyvotes](http://www.aflcio.org/proxyvotes) ; Shareholder Association for Research and Education. 2012. *Key Proxy Vote Survey*, disponible: [www.share.ca](http://www.share.ca) ; Trade Union Congress. 2012. *TUC Fund Manager Voting Survey 2012*, disponible: [www.tuc.org.uk](http://www.tuc.org.uk).
- <sup>13</sup> Estudio Mundial del Voto Delegado 2013 utiliza las definiciones de la clasificación industrial ICB (Industry Classification Benchmark System) del sector con el fin de estandarizar los datos en el tiempo con un sistema ampliamente utilizado y reconocido, al tiempo que se conserva un nivel relativo de calidad descriptiva en las etiquetas del sector. Puede accederse al desglose de la clasificación ICB con una lista completa de los sectores en <http://www.icbenchmark.com>.
- <sup>14</sup> Incluye los votos, sobre planes de retribución de ejecutivos, emisión de planes de incentivos en acciones (para retención de directivos), concesión de opciones, blindajes por finalización de contrato de directivos, y retribuciones máximas.

- <sup>15</sup> NewsCorp es una empresa domiciliada en EE.UU. con una importante cotización secundaria en Australia.
- <sup>16</sup> No hay cifras exactas reportadas sobre el recuento de empleados. La estimación ha sido tomada de Ibis Mundial: <http://www.ibisworld.com.au/enterprise/full/default.aspx?entid=694>, Consultado 19 de agosto 2013.
- <sup>17</sup> No hay cifras exactas reportadas sobre el recuento de empleados. La estimación ha sido tomada de Google Finance. Disponible: <https://www.google.ca/finance?cid=696166>, Consultado 19 de agosto 2013.
- <sup>18</sup> Cambio su nombre a: Twenty-First Century Fox, Inc. en Junio 2013
- <sup>19</sup> No hay cifras exactas reportadas sobre el recuento de empleados. La estimación ha sido tomada del perfil de LinkedIn de la empresa. Disponible: <http://www.linkedin.com/company/18135?trk=cws-btn-overview-0-0>. Consultado 19 de agosto 2013.
- <sup>20</sup> British American Tobacco es una empresa domiciliada en el Reino Unido con una importante cotización secundaria en Sudáfrica
- <sup>21</sup> Sección 114 (1) establece que "A menos que se encuentre en liquidación, o en curso de un procedimiento de rescate del negocio, bajo los términos del Capítulo 6, la junta directiva de una empresa, puede proponer y, sujeto a la aprobación de los términos de la presente Parte, implementar cualquier acuerdo entre la empresa y los tenedores de cualquier tipo de sus valores, incluida una reorganización del capital social de la empresa por medio de, entre otras cosas-
- (a) la consolidación de los valores de diferentes clases;
  - (b) la división de los valores entre diferentes clases;
  - (c) una expropiación de los valores de los titulares;
  - (d) intercambiar cualquiera de sus títulos por otros títulos;
  - (f) Una combinación de los métodos contemplados en esta subsección".
- La empresa debe contratar a un experto independiente, para compilar un informe según sea necesario y que sea calificado. La persona no debe tener ningún tipo de relación con la empresa o con el defensor de la propuesta, que pudiera llevar a un tercero independiente a concluir que la integridad, imparcialidad y objetividad de esa persona esta comprometida por esa relación; haber tenido relación dentro de los últimos dos años, o ser un pariente de las personas implicadas.
- <sup>22</sup> Capital autorizado: Según la legislación suiza (Art. 651 CO), para evitar la convocatoria de una junta general extraordinaria cada vez que se requiera un aumento de capital de la empresa, el consejo de administración puede solicitar a la junta general el derecho a crear una reserva de capital autorizado, que permite al consejo a proceder a sucesivas emisiones de capital durante un período no superior a dos años. Los derechos preferentes pueden ser suprimidos en caso de utilizar el capital para razones específicas como para comprar una empresa o una participación en una empresa.
- <sup>23</sup> Capital condicional: Según la legislación suiza (Art. 653 CO), el consejo de administración podrá solicitar a la junta general el derecho a crear una reserva de capital condicional que pueda servir exclusivamente para la conversión de obligaciones convertibles en poder de los tenedores de bonos, o de opciones en poder de los consejeros, empleados u otras personas de la empresa. Los derechos preferentes siempre son suprimidos.
- <sup>24</sup> Para las empresas suizas, el beneficio se refiere a los beneficios atribuidos a los accionistas (sin los intereses de los minoritarios).

## Contacte con CWC

CWC Secretariat  
Suite 1200  
1166 Alberni Street  
Vancouver B.C  
V6E 3Z3 Canada  
Tel: 604 408 2456  
Fax: 604 408 2525  
Email: [info@workerscapital.org](mailto:info@workerscapital.org)  
Web: [www.workerscapital.org](http://www.workerscapital.org)



Global Unions Committee on Workers' Capital